Витебскъ. Тридцатый годъ. 1 Декабря 1903 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ. 1903 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 23.

Содержаніе:

Официальный отдѣлъ: 1) Отъ Редакціи Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей. 2) Указъ Св. Синода. 3) Распоряженія Его Преосвященства. 4) Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи. 5) Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Неофиціальный отдѣлъ: 1) Думы передового батюшки. 2) Свящ. К. Вышелѣсскій—По поводу постановленій епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 28—29 янв. с. г. за №№ 9 и 25. 3) Свящ. Н.—Нѣсколько словъ по поводу мыслей сельскаго пастыря, помѣщен. въ № 20 Епарх. Вѣд. 4) Разъясненіе случившагося недоумѣнія. 5) Миссіонерскій отдѣлъ. 6) Лѣтопись Вѣдомостей. 7) Справочный указатель 8) Объявленія.

При этомъ номерѣ прилагаются: 1) „Римская Литургія“ (продолженіе) и 2) Извѣщеніе Витебскаго Отдѣленія С.-Петербургскаго книжнаго склада М. Залшупина.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.

Отъ Редакціи „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

Истекаетъ тридцатый годъ изданія „Полоцк. Епарх. Вѣдомостей“ и съ 1 января 1904 года начнется *четвертый* десятокъ лѣтъ существованія нашего мѣстнаго церковнаго органа. Новая редакція, руководимая Архипастыремъ и поощряемая вниманіемъ и помощью своихъ читателей, прилагала всѣ свои усилія къ тому, чтобы сдѣлать мѣстный органъ интереснымъ для читателя. И добрые отзывы многихъ нашихъ читателей о „Вѣдомостяхъ“ даютъ основаніе намъ думать. что цѣли своей мы болѣе или менѣе достигли. Поэтому, не смотря на крайне тяжелыя условія изданія мѣстнаго органа въ нашей Полоцкой, очень не большой по числу церквей, епархіи, Редакція съ Божіей помощью смѣло и безкорыстно будетъ продолжать свой трудъ на благо родной страны полотской.

„Полоцк. Епарх. Вѣд.“ въ 1904 году будутъ выходить по прежней программѣ два раза въ мѣсяцъ (въ лѣтній мѣсяцъ одинъ разъ) при прежней годовой подписной цѣнѣ. Оо. благочинные благоволятъ поспѣшить вносить плату за „Вѣдомости“ за 1904 г. *въ декабрѣ сего 1903 г.* по пяти рублей *съ каждой* церкви. О желательной перемѣнѣ адреса Редакція проситъ читателей увѣдомить ее непремѣнно *до 1 января 1904 г.*

Изданія, которыя прежде мѣнялись съ „Вѣдомостями“ и объявленія о которыхъ мы сдѣлали въ послѣднихъ номерахъ „Вѣдомостей“ за сей годъ, благоволятъ продолжить обмѣнъ и въ 1904 году.

Редакція.

Указомъ Св. Синода отъ 19 ноября с. г. за № 10962 ректоръ Витебской духовн. семинаріи арх. **Кириллъ** перемѣщенъ на таковую же должность въ Кіевскую дух. семинарію, а на его мѣсто - ректоромъ Витебской семинаріи назначенъ смотритель Полоцкаго Духовнаго училища, свящ. **Іоаннъ Соколовъ** съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, согласно примѣч. къ § 24 Уст. духовн. семин.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 ноября священникъ Дворецкой церкви, Өеодоръ Барщевскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію священника въ с. Бѣлое, Лепельскаго уѣзда.

2) Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 ноября за № 4505, священникъ Діорновичской церкви, Іосифъ Костко перемѣщенъ на вакансію священника въ с. Дворецъ, Леп. у.

3) Резолюціею Его Преосвященства отъ 20 ноября за № 4625, священникъ Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, Василій Дроздовскій по преклонности лѣтъ уволенъ за штатъ.

4) — отъ 24 ноября за № 4647, учитель Александропольской церковно-приходской школы Венедиктъ Петраченко назначенъ, согласно прошенію, на должность псаломщика и учителя церковно-приходской школы въ м. Экимани, Полоцк. у.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія сообщаетъ, что поступили пожертвованія: 1) въ Гультяевскую церковь Невельскаго у. а) поручи, поясъ и воздухи цѣною 15 руб., б) два подризника изъ полушелковой матеріи, цѣною 24 р., в) одежда на

аналой изъ парчи, цѣною 8 руб., г) таковая же пелена на столикъ, цѣною 4 руб., д) бархатный коверъ, цѣною 7 руб., е) въ металлическомъ переплетѣ евангеліе въ листъ, цѣною 50 руб., ж) четыре пары воздуховъ, з) покровъ на престолъ, и) икона Св. Великомученицы Варвары въ рѣзной вызолоченной рамѣ за стекломъ и въ кіотѣ, цѣною 187 р., і) къ сей иконѣ подсвѣчникъ цѣною 25 р., и к) служебникъ церковный цѣною 1 р. 45 к., 2) въ Долысскую церковь отъ прихожанъ той церкви: а) крестьянки деревни Костылево, Стефаниды Ивановой полубархатные, голубые три покровца цѣною 5 р., б) крестьянки деревни Акулина, Маріи Ѳеодоровой три покровца бѣлаго глазета цѣною 8 руб., в) крестьянина деревни Ушакова Марка Романова мѣдное позолоченное кадило цѣною 5 р., г) крестьянина деревни Мурзахи, Георгія Лукіанова два фунта ладона цѣною 1 р., д) крестьянина деревни Акулина Кириллы Косьмина для Долысской кладбищенской часовни три колокола 1-й—5 п. 6 ф., 2-й—1 п. 2 ф. и 3—22 ф., съ билами цѣною 131 р. 3) въ Неведрянскую церковь отъ прихожанъ той церкви: а) крестянина деревни Карпилева, Филиппа Шалды икона Божіей матери „Всѣхъ скорбящихъ" въ дубовомъ кіотѣ цѣною 200 руб., б) С.-Петербургской гражданки икона Св. Ѳеодосія Черниговскаго Чудотворца въ золоченной рамѣ цѣною 80 р. и в) крестьянина деревни Печенева, Димитрія Калча облаченіе съ покрываломъ на престолъ и жертвенникъ бѣлой парчи цѣною 100 р. и два полныхъ священническихъ облаченія и одно діаконское цѣною 100 р. 4) въ Бриговскую церковь Люцинскаго уѣзда, православными служащими на ст. Розенновской Московско-Виндавской желѣзной дороги пожертвованы двѣ металлическія на деревяныхъ древкахъ хоругви цѣною 100 р., панихидное блюдо и двѣ металлическія свѣчи цѣною 10 р.

Полоцкая Духовная Консисторія предлагаетъ вниманію духовенства г. Витебска расписаніе очередныхъ проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Каѳедральномъ соборѣ въ 1904 г., сообщая при семъ, что цензоромъ проповѣдей Его Преосвященствомъ назначенъ Законоучитель Витебской мужской гимназіи священникъ Василій Серебренниковъ.

Расписаніе

очередныхъ проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Витебскомъ каѳедральномъ соборѣ въ 1904 году.

ЯНВАРЬ

4) Воскресенье. Недѣля 32-я, предъ просвѣщеніемъ	Протоіер. Димитрій Акимовъ
6) Вторникъ. Богоявленіе Господнѣ.	Свящ. Стефанъ Гнѣдовскій
11) Недѣля 33-я, по просвѣщеніи.	Свящ. Семенъ Гнѣдовскій
18) Недѣля Мытаря и Фарисея.	Свящ. Василій Васютовичъ
25) Недѣля о Блудномъ сынѣ.	Свящ. Викентій Эрдманъ

ФЕВРАЛЬ

1) Недѣля Мясопустная.	Протоіер. Александръ Рылло
2) Понедѣльникъ Срѣтеніе Господне.	Протоіер. Василій Говорскій
8) Недѣля Сыропустная.	Протоіер. Димитрій Акимовъ
15) Недѣля 1-я Великаго поста Торжество Православія	Свящ. Василій Серебрениковъ
22) Недѣля 2-я Великаго поста	Свящ. Стефанъ Гнѣдовскій
29) Недѣля 3-я Крестопоклонная	Протоіер. Александръ Рылло

МАРТЪ

7) Недѣля 4-я Великаго поста	Свящ. Андрей Хорошкевичъ
14) Недѣля 5-я Великаго поста	Прот. Василій Терпиловскій
21) Недѣля Ваій	Свящ. Іоаннъ Овсянкинъ
25) Великій Четвертокъ и Благовѣщеніе Пресв Богородицы	Свящ. Нилъ Серебрениковъ

АПРѢЛЬ

4) Недѣля 2-я по Пасхѣ, о Ѳомѣ	Свящ. Алексан. Вышелѣсскій
11) Недѣля 3-я женъ Мироносицъ	Свящ. Іоаннъ Каленюкъ
18) Недѣля 4-я о Разслабленномъ	Свящ. Викентій Эрдманъ
23) Пятница Тезоименитство Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ	Протоіер. Александръ Рылло
25) Недѣля 5-я о Самарянинѣ	Свящ. Рынково-Воскрес. церк.

МАЙ.

2) Недѣля 6-я о Слѣпомъ	Прот. Николай Соколовъ
6) Четвергъ Вознесеніе Господне и Рожденіе Государя ИМПЕРАТОРЯ	Ректоръ Семинаріи
9) Недѣля 7-я и Св. Ник. Чудотворца	Протоіер. Димитрій Акимовъ
14) Пятница Коронованіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ	Свящ. Нилъ Серебренниковъ
16) Пятидесятница	Свящ. Семенъ Гнѣдовскій
23) Недѣля 1-я Всѣхъ святыхъ	Свящ. Василий Игнатовичъ
25) Вторникъ Рожденіе Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ	Свящ. Констан. Вышелѣсскій
30) Недѣля 2-я по пятидесятницѣ	Прот. Васил. Терпиловскій

ІЮНЬ

6) Недѣля 3-я по Пятидесятницѣ	Протоіер. Николай Соколовъ
13) Недѣля 4-я	Свящ. Викентій Эрдманъ
20) Недѣля 5-я	Свящ. Андрей Хорошкевичъ
27) Недѣля 6-я	Свящ. Василій Васютовичъ
29) Вторникъ Свв. Апп. Петра и Павла	Свящ. Павелъ Гальковскій

ІЮЛЬ

4) Недѣля 7-я	Свящ. Василій Игнатовичъ
11) Недѣля 8-я	Свящ. Рынково-Воскрес. церк.
18) Недѣля 9-я	Свящ. Констан. Вышелѣсскій
22) Четвергъ Тезоименитство Вдовствующей Государынн ИМПЕРАТРИЦЫ	Прот. Николай Соколовъ
25) Недѣля 10-я	Свящ. Іоаннъ Каленюкъ

АВГУСТЪ

1) Недѣля 11-я и происхожденіе древъ Креста Господня	Свящ. Фантинъ Капусцинскій

6) Пятница Преображеніе Господне	Свящ. Алексан. Вышелѣсскій
8) Недѣля 12-я	Свящ. Констан. Вышелѣсскій
15) Недѣля 13-я и Успеніе Пресвятой Богородицы	Прот. Василій Говорскій
22) Недѣля 14-я	Свящ. Іоаннъ Овеянкинъ
29) Недѣля 15-я и Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи	Свящ. Іоаннъ Бобровскій

СЕНТЯБРЬ

5) Недѣля 16-я	Прот. Василій Терпиловскій
8) Среда Рождество Пресвятой Богородицы	Свящ. Павелъ Гальковскій
12) Недѣля 17-я	Свящ. Фантинъ Капусцинскій
14) Вторникъ. Воздвиженіе Креста Господня	Ректоръ Семинаріи
19) Недѣля 18-я по Воздвиженіи	Свящ. Василій Игнатовичъ
26) Недѣля 19-я и Св. Ап. І. Богослова	Свящ. Нилъ Серебренниковъ

ОКТЯБРЬ

1) Пятница Покровъ Пресвятой Богородицы	Свящ. Андрей Хорошкевичъ
3) Недѣля 20-я	Свящ. Рынково-Воскрес. церк.
10) Недѣля 21-я	Свящ. Павелъ Гальковскій
17) Недѣля 22-я и спасеніе отъ смертной опасности Августѣйшей семьи	Свящ. Семенъ Гнѣдовскій
21) Четвергъ Восшествіе на престолъ Государя ИМПЕРАТОРА	Свящ. Василій Серебрениковъ
22) Пятница Казанской иконы Божьей матери	Прот. Василій Говорскій
24) Недѣля 23-я	Свящ. Іоаннъ Бобровскій
31) Недѣля 24-я	Свящ. Стефанъ Гнѣдовскій

НОЯБРЬ

7) Недѣля 25-я	Свящ. Констан. Вышелѣсскій
14) Недѣля 26-я и Рожденіе Вдовствующей Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ	Свящ. Василій Серебрениковъ
21) Недѣля 27-я и Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы	Свящ. Фантинъ Капусцинскій
28 Недѣля 28-я	Свящ. Іоаннъ Бобровскій

ДЕКАБРЬ

5) Недѣля 29-я	Свящ. Іоаннъ Каленюкъ
6) Понедѣльникъ Св. Николая Чудотворца и Тезоименитство Государя ИМПЕРАТОРА	Ректоръ Семинаріи
12) Недѣля 30-я Св. Праотецъ	Свящ. Василий Васютовичъ
19) Недѣля 31-я предъ Рождествомъ	Свящ. Алексан. Вышелѣсскій
25) Суббота Рождество Христвово	Свящ. Фангинъ Капусц инскій
26) Недѣля 32-я по Рождествѣ Христовомъ	Свящ. Іоаннъ Овсянкинъ

Списокъ

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію о. о. депутатовъ съѣзда духовенства Полоцкой епархіи въ 1904 году.

I) Полоцкаго епархіальнаго съѣзда.

1) Окончательное рѣшеніе вопроса объ изысканіи справедливыхъ способовъ обложенія церквей на общеепархіальныя надобности

2) Избраніе на одинъ годъ трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки годового отчета и дѣйствій Правленія Пенсіонной Кассы духовенства Полоцкой Епархіи

3) Разсмотрѣніе отчета той же кассы за 1903 годъ

4) Избраніе на слѣдующее трехлѣтіе предсѣдателя Правленія Полоцкаго Епархіальнаго Свѣчного Завода

5) Установленіе одинаковой для всѣхъ церквей цѣны на свѣчи, при продажѣ таковыхъ въ церквахъ (приблизительно отъ 2 до 3 рублей за фунтъ)

6) Прекращеніе производства на Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ сортовъ свѣчъ: по 150, 140, 130, 100, 70 и 40 на фунтъ, въ виду того, что эти сорта приносятъ церквамъ меньше прибыли, чѣмъ другіе и съ удобствомъ могутъ быть замѣнены болѣе выгодными

7) Ежегодное удѣленіе отъ прибыли свѣчного завода 300 рублей на нужды Редакціи Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

8) Избраніе отъ духовенства членовъ Правленія Витебской Духовной Семинаріи на новое трехлѣтіе

9) Ассигнованіе въ распоряженіе Правленія Семинаріи: а) 600 р. на пособія бѣднымъ воспитанникамъ; б) 150 рублей на жалованье учителю музыки; в) 100 рублей на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и нотъ; г) 100 рублей на усиленіе средствъ по содержанію больницы; д) 360 рублей на жалованье надзирателю за воспитанниками; е) 100 рублей на содержаніе ученической библіотеки; ж) 150 рублей на содержаніе класса иконописанія и з) 250 рублей на пріобрѣтеніе для Канцеляріи Правленія Семинаріи пишущей машины; всего 1810 рублей

10) Ассигнованіе Правленію Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства: а) 250 рублей въ пособіе на расходы по преподаванію иконописанія; б) 150 рублей на учебныя и рукодѣльныя пособія; в) 50 рублей на преподаваніе гигіены и г) 50 рублей въ дополненіе къ штатному жалованью врачу училища

11) Изысканіе средствъ на преподаваніе рисованія и иконописанія въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ размѣрѣ 400 рублей, въ томъ числѣ 360 рублей на жалованье учителю иконописанія и 40 рублей на учебныя пособія

12) Изысканіе средствъ на постройку новаго каменнаго зданія Полоцкаго Спасо-Евфросиньевскаго женскаго училища, такъ какъ епархіальнымъ архитекторомъ нынѣшнія зданія училища признаны совершенно непригодными для помѣщенія въ нихъ училища, а перестройка ихъ признана положительно невозможною. Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства въ 1901 году постановлено:—взять заимообразно на устройство помянутаго зданія для училища 12000 рублей изъ капитала, вырученнаго отъ продажи лѣсовъ въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ. Настоятельница Спасо-Евфросиньевскаго монастыря изъявляетъ согласіе отпустить необходимый на постройку новаго училищнаго зданія лѣсъ изъ Борисо-Глѣбскаго монастыря, а равно предоставляетъ возможность произвести заготовку кирпича хозяйственнымъ способомъ на монастырскомъ кирпичномъ заводѣ. Сверхъ сего на покрытіе расходовъ по постройкѣ новаго каменнаго зданія для училища потребуется 30000 рублей, каковые необходимо изыскать.

13 Преобразованіе Спасо-Евфросиньевскаго женскаго училища въ трехклассное, съ шестигодичнымъ курсомъ, епархіальное женское

училище—по уставу 1868 года, съ предоставленіемъ училищу правъ, указанныхъ въ семъ уставѣ. Преобразованіе сего училища въ епархіальное по уставу 1868 года не требуетъ изысканія епархіальнымъ духовенствомъ новыхъ средствъ на его содержаніе

14) Замѣна 3% сбора съ общецерковныхъ доходовъ, поступающаго на содержаніе Спасо-Евфросиньевскаго училища (въ 1902 году 2391 рубль 2 копѣйки), опредѣленною суммою въ размѣрѣ 2500 руб.

15) Ассигнованіе Полоцкому Спасо-Евфросиньевскому женскому училищу по примѣру прежнихъ лѣтъ денежнаго вспомоществованія въ размѣрѣ 350 рублей на устройство физическаго кабинета, на усиленіе средствъ по содержанію училищной больницы и увеличеніе жалованья врачу, на жалованье учительницѣ рукодѣлія и помощницамъ воспитательницъ

16) Равномѣрное распредѣленіе между Витебскимъ и Полоцкимъ духовными училищами епархіальныхъ суммъ, поступающихъ на содержаніе означенныхъ училищъ, такъ какъ къ Витебскому училищному округу относятся въ настоящее время 4 уѣзда, и изъ коихъ Невельскій и Велижскій населены исключительно православными, а къ Полоцкому—7 уѣздовъ, изъ коихъ Двинскій, Рѣжицкій, Люцинскій и Дриссенскій населены по большей части иновѣрцами, вслѣдствіе чего на содержаніе Витебскаго духовнаго училища поступаетъ гораздо больше взносовъ, чѣмъ на содержаніе Полоцкаго училища.

17) Пересмотръ всѣхъ существующихъ въ епархіи сборовъ и %% отчисленій съ церковныхъ суммъ на общеепархіальныя потребности съ точнымъ указаніемъ: какія изъ существующихъ сборовъ слѣдуетъ оставить на будущее время и съ какихъ именно церковныхъ суммъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ ихъ производить.

18) Объ ежегодномъ отчисленіи согласно опредѣленію Св. Синода 25 апрѣля—11 іюня 1886 года № 885 въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта части изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ всѣхъ церквей епархіи на усиленіе средствъ къ учрежденію и содержанію церковно-приходскихъ школъ

II) Витебскаго Окружнаго Съѣзда.

1) Разсмотрѣніе примѣрной смѣты прихода и расхода суммъ на

содержаніе Витебскаго духовнаго училища въ 1904 году и изысканіе средствъ на покрытіе смѣты.

2) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію Витебскаго духовнаго училища въ 1902 году, провѣреннаго ревизіоннымъ комитетомъ.

3) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета по содержанію Витебскаго духовнаго училища въ 1903 году.

4) Избраніе членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе (1904—1906 г.г).

5) Ассигнованіе въ распоряженіе училищнаго Правленія суммы для выдачи пособій бѣднымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища въ 1904 году.

6) Разсмотрѣніе другихъ вопросовъ, могущихъ поступить во время засѣданія съѣзда.

III) Полоцкаго Окружнаго Съѣзда.

1) Разсмотрѣніе смѣты, составленной Правленіемъ Полоцкаго духовнаго училища по содержанію училища въ 1904 году

2) Разсмотрѣніе экономическаго отчета Правленія училища за 1902 годъ и заключенія ревизіоннаго комитета по оному

3) Избраніе членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета Правленія училища за 1903 годъ

4) Избраніе членовъ Правленія училища отъ духовенства

5) Разсмотрѣніе другихъ вопросовъ и бумагъ, могущихъ возникнуть и поступить во время засѣданій съѣзда

Полоцкая Духовная Консисторія сообщаетъ, что заштатный священникъ Лепельскаго собора Константинъ Косецкій 12 ноября сего года умеръ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Противораскольническаго Комитета.

Вслѣдствіе поступнвшихъ въ Комитетъ заявленій предсѣдателей ц.-пр. Попечительствъ и оо. благочинныхъ, Комитетъ имѣетъ честь представить отчетъ о пожертвованіяхъ въ семъ году на нужды миссіи отъ ц.-пр. Попечительствъ Полоцкой епархіи.

Благочин. округи.	Число церк. округа	Поступило руб.	к.	Благочин. округи.	Число церк. округа	Поступило руб.	к
г. Витебскъ . .	15	—	—	Лепельск. 3 окр.	13	2 [3])	—
1 окр. Витеб. у. .	13	—	—	— 4 —	12	—	—
2 — — .	12	—	—	Люцпнск. у. . .	11	—	—
3 — —	9	—	—	Невел. 1 округа .	12	5	—
Велижск 1 окр	12	7	—	— 2 —	8	6	—
— 2 — .	9	14	50	— 3 — .	10	9	—
— 3 — .	11	6	—	— 4 — .	10	15	72
Горол 1 округа .	12	20	—	Полоцк. 1 округа.	16	1 [4])	—
— 2 — .	13	2 [1])	—	— 2 —	13	—	—
Двинскъ (соборъ).	1	15	—	— 3 —	10	3 [5])	—
Двинск. уѣздъ	8	—	—	Рѣжиц. уѣздъ	9	—	—
Дрисс. 1 окр. . .	12	—	—	Себежск. 1 окр.	9	—	—
— 2 — . .	10	—	—	— 2 —	10	—	—
Лепельск. 1 окр.	12	11 [2])	10	— 3 —	10	1 [6])	—
— 2 —	12	—	—				

Примѣчанія:

[1]) Отъ одного Козьянскаго поп.
[2]) Въ томъ числѣ 5 р. отъ одного Дзвонскаго поп.
[3]) Отъ одного Каменьскаго попеч.
[4]) Отъ одного Артейковичскаго поп.
[5]) Отъ одного Кляссицкаго поп,
[6]) Отъ одного Зародищенскаго поп.

Такимъ образомъ, всего отъ Попечительствъ епархіи поступило въ Комитетъ только 119 р. 32 к. Изъ вѣдомости видно, что отъ попечительствъ *большей части церквей* (г. Витеб-

ска и всего витебскаго уѣзда, двинскаго благочинія, дриссенскаго уѣзда, 2, 3, 4 окр. лепельск. у., люцинскаго благочинія, г. Полоцка и уѣзда, рѣжицкаго благочинія всего себежскаго уѣзда) на нужды миссіи *не поступило ни одной копейки*. Выражая удивленіе сему обстоятельству и предполагая, что нѣкоторые оо. благочинные и священники лишь только *замедлили* высылкой денегъ, Комитетъ проситъ еще разъ оо. благочинныхъ, настоятелей церквей и предсѣдателей Попечительствъ оказать все свое содѣйствіе въ приведеніи въ исполненіе извѣстнаго распоряженія епарх. начальства и по возможности до 20 сего декабря.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода воспитанницы училища должны возвратиться въ училище къ 8 января 1904 г.

По распоряженію Его Преосвященства Правленіе училища объявляетъ, чтобы тѣ воспитанницы училища, въ домѣ которыхъ были случаи заболѣванія скарлатиной, возвращались въ училище не прежде, чѣмъ пройдетъ 6 недѣль послѣ послѣдняго случая заболѣванья въ семьѣ означенной болѣзнью.

ВОЗЗВАНІЕ.

Возлюбленные братіе, православные христіане!

Три года назадъ городъ Благовѣщенскъ подвергся страшному бѣдствію. Сосѣдній невѣрный и дикій народъ китайцы, дотолѣ мирно относившійся къ жителямъ г. Благовѣщенска, внезапно, безъ предварительнаго заявленія о своей враждебности, сдѣлалъ дикое на го-

родъ нападеніе. Не ожидавшій войны и такого вѣроломнаго нападенія, городъ былъ беззащитенъ: онъ не имѣлъ ни достаточно войска, ни боевыхъ снарядовъ. ни боевыхъ укрѣпленій: тогда какъ врагъ все это приготовилъ тайно въ изобиліи. Городу, при такой беззащитности, угрожала полная гибель, а населенію полное истребленіе, со всѣми, возможными при этомъ, ужасами дикаго варварства, насилій, звѣрскаго издѣвательства и истязаній. Вмѣстѣ съ гибелью города угрожали поколебаться честь и слава нашего дорогого отечества среди всѣхъ невѣрныхъ народовъ Востока. Моментъ былъ страшный и полный смертельнаго отчаянія. Но Господь великій въ милости и щедротахъ явилъ великое чудо милости Своей надъ беззащитнымъ городомъ. Девятнадцать дней безпрерывно злобствовавшій врагъ сыпалъ въ городъ смертоносными снарядами—и однако никого, или почти никого, убитыхъ. Девятнадцать дней бросалъ онъ огонь въ снарядахъ въ городъ, при удушающемъ знoѣ и сухости,—и однако городъ почти весь построенный изъ дерева, остался цѣлъ и невредимъ. Девятнадцать дней Соборъ Богоматери былъ цѣлью выстрѣловъ на близкомъ разстояніи и однако ни одинъ изъ разрушительныхъ снарядовъ даже не коснулся сего святилища Божія. Видимо, Матерь Божія, Покровительница сего города, имя величайшаго событія изъ жизни Которой онъ носитъ, стала за него Стѣною Необоримою и закрыла его отъ дикихъ враговъ, внушая имъ непобѣдимый страхъ. Умиляясь сердцемъ отъ сего дивнаго чуда милости Царицы Небесной всѣ мы жители города положили въ своихъ сердцахъ святое намѣреніе воздать за сіе славу и благодареніе ей, Необоримой нашей Заступницѣ, построеніемъ новаго благолѣпнаго каѳедральнаго собора во имя ея Благовѣщенія, взамѣнъ существующаго деревяннаго бѣднаго, жалкаго и пришедшаго въ крайнюю ветхость. Но одни мы, вслѣдствіе обѣдненія города и края отъ бывшей войны, не въ силахъ совершить сіе великое дѣло. Посему, одушевляемые и вспомоществуемые даннымъ намъ благословеніемъ Св. Сѵнода, съ надеждою молимъ васъ, возлюбленіе братіе православные христіане всей необъятной Россіи, придти къ намъ на помощь въ увѣковѣченіи сего чуднаго заступленія Матери Божіей, такъ дивно и всемощно спасшей нашъ городъ, а вмѣстѣ съ нимъ и честь, славу и мощь нашего дорогого отечества въ глазахъ всѣхъ невѣрныхъ народовъ Востока.

1903 года. №. 23. 1 Декабря.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ

Думы передового батюшки.

Въ „Новомъ Времени“ недавно было напечатана интересная статья В. Розанова подъ заглавіемъ „Армія спасенія на русскій ладъ“. Выразителемъ думъ г. Разумова является одинъ умный приходскій батюшка, съ которымъ г. Розановъ имѣлъ случай бесѣдовать.

Статья г. Розанова очень велика, и мы сдѣлаемъ изъ нея только нѣкоторыя выдержки.

Явившійся къ г. Розанову батюшка началъ свою бесѣду на тему о поднятіи сельскаго быта и объ улучшеніи организаціи крестьянскаго обученія. Нарисовавъ картину деморализаціи современнаго крестьянства, собесѣдникъ г. Розанова начинаетъ доказывать, что всѣ современныя попытки къ поднятію и улучшенію быта нашего народа безнадежны и „похожи на рычагъ, приложенный не къ той точкѣ,“ и при этомъ развиваетъ свою теорію. Вотъ теперь прилагаются горячія заботы къ насажденію школъ огородничества и садоводства. Очевидно, значеніе этихъ отраслей хозяйства для крестьянина вполнѣ сознано. Но въ школы пригласили учиться мальчиковъ, а дѣвочекъ-то, для которыхъ это еще нужнѣе, и забыли. Между тѣмъ мужчина въ деревнѣ имѣетъ свои спеціальныя занятія. Какъ членъ крестьянской общины, онъ несетъ извѣстныя служебныя обязанности. Онъ—либо съ сохой въ полѣ, либо съ топоромъ въ лѣсу, либо съ косой на сѣнокосѣ. По обязанности старшины, старосты, сотскаго, десятскаго—онъ или въ волостномъ правленіи, или на сходкѣ, собираетъ подати, исполняетъ порученія начальства, или на дежурствѣ у пристава, или ведетъ отъ деревни до деревни арестантовъ. Спрашивается, какимъ же образомъ онъ при всемъ этомъ еще можетъ

рыться въ огородѣ, караулить отлетающіе рои, поливать, окапывать деревья въ своемъ саду? Въ домѣ и около дома трудится хозяйка Хозяинъ всегда вдалекѣ. Я беру счастливый случай, когда онъ дома, а не на отхожемъ промыслѣ. Именно крестьянка то и нуждается въ званіи всего того, что даетъ возможность благоустроить хозяйство при домѣ и около дома. Знаніе садоводства, пчеловодства, огородничества и ремесла дали бы или могутъ дать ей возможность быть дѣйствительной помощницей мужа. Въ тѣхъ хлопотахъ, которыя поднялись сейчасъ около деревни, въ безднѣ проэктируемыхъ мѣропріятій забыта истина, лежащая въ основѣ благосостоянія какъ отдѣльныхъ семьей, такъ даже и цѣльныхъ народовъ. Истина эта выражена въ поговоркахъ: „какова мать—такова семья, какова женщина—таковъ народъ.“ Мать—зиждущая сила семьи, будетъ ли это семья крестьянская, духовная, писательская. Дайте крестьянской семьѣ мать, просвѣщенную свѣтомъ Христовымъ, благовоспитанную, свободную отъ предразсудковъ суевѣрія и невѣжества, свѣдущую въ правилахъ санитаріи и гигіены, опытную въ отрасляхъ сельскаго хозяйства, доступныхъ женской рукѣ,—а ей доступны садоводство, пчеловодство, огородничество,—знающую, наконецъ, ремесло, которымъ она могла бы заниматься съ пользою для своей семьи въ долгіе осенніе и зимніе вечера, идущіе теперь на свары, злословіе, сплетни, а то и ничего не дѣланье:—и улучшеніе быта крестьянской семьи обезпечено. Центръ приложенія движущаго рычага къ деревнѣ не крестьянинъ, а крестьянка, не мальчикъ, а дѣвочка и особенно взрослая дѣвушка. Сколько бы мы ни говорили, что „мужъ глава дома“, этимъ главою, не по закону, а на дѣлѣ, поэтически, духовно, нравственно, хозяйственно, всячески была и останется семьянинка. Если мать дома въ порядкѣ —весь домъ въ порядкѣ. Бережлива она—и всѣ бережливы. Нравственна,—и будьте увѣрены, что изъ этого дома преступника не выйдетъ. Но разъ плоха мать дома, весь домъ разсыпается—неудержимо, каковъ бы ни былъ хозяинъ. Даже при пьяницѣ мужикѣ или озорникѣ, если хозяйка настоящая, домъ еще стоитъ, но если хозяйка упала, и прежде всего нравственно,—мужъ запиваетъ, семья и домъ идутъ въ погибель. Въ женщинѣ есть какая-то цѣнная мелочность, пониманіе и талантъ къ подробностямъ, наконецъ есть въ ней при-

тягательная и объединительная сила, и вотъ всѣми этими качествами домъ скрѣпляется. какъ цементомъ. Введите вы въ крестьянскій домъ благовоспитанную, освѣдомленную мать: и пороки деревни, съ которыми безсильно борется юстиція, болѣзни, съ которыми безсильна бороться медицина—все это получитъ на мѣстѣ могучаго и самаго заинтересованнаго борца съ собою. Народъ нуждается въ воспитаніи, а пока онъ не имѣетъ благовоспитанныхъ матерей, нельзя ждать исправленія его темныхъ нравовъ. Ознакомленіе будущей хозяйки съ правилами санитаріи и гигіены несомнѣнно отразится благопріятнѣйшимъ образомъ на домашней обстановкѣ крестьянина. Пересоздать свою домашнюю обстановку конечно не по плечу темной женщинѣ, ибо для этого нужны знанія, которыхъ у нея нѣтъ.

Такой панегирикъ деревенской женщинѣ невольно заставляетъ читателя перенестись мыслію въ нашу убогую деревенскую семью и, указавъ батюшкѣ на нашу современную крестьянку, жалкую, забитую, хотя и побывавшую въ начальной школѣ, спросить его, какъ же сдѣлать деревенскую женщину благовоспитанной и освѣдомленной. Отвѣтъ на этотъ вопросъ батюшка, дѣйствительно, даетъ.

Достигнуть тѣхъ цѣлей, о которыхъ я говорю, невозможно путемъ низшей народной школы. Она теоретична, элементарна и, повѣрьте, больше даетъ матеріала для хвастливой педагогической статистики. нежели для крестьянскаго дома. Примите во вниманіе слѣдующія обстоятельства. Ребенокъ приходитъ учиться въ эту школу девяти лѣтъ и оканчиваетъ ее двѣнадцати. Это такой возрастъ, когда можно дать ему только предварительныя и именно теоретическія свѣдѣнія, въ родѣ грамоты, первыхъ правилъ ариѳметики и кое-какихъ разсказовъ по закону Божію, исторіи и географіи. Послѣдніе, т. е. разсказы, похожи на занимательную книжку, которая прочитана и забыта. Самая грамота это только техника образованія, въ которой ничего ни образовательнаго, ни воспитательнаго не содержится. Въ этомъ возрастѣ ребенокъ недостаточно серьезенъ, чтобы выслушать внимательно, запомнить и оцѣнить то, что вы стали бы говорить ему о домоводствѣ, о гигіенѣ, вообще изъ реальныхъ знаній, нужныхъ около дома, огорода, сада. И во-вторыхъ по той же причинѣ онъ не авторитетенъ въ семьѣ. Пока онъ выростетъ и станетъ авторитетомъ,

капли знаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ, улетучатся, а самъ онъ унесется общимъ и нездоровымъ, и злымъ, а въ основѣ всего темнымъ теченіемъ окружающей среды. Сознательно усвоить и сознательно проводить усвоенное въ жизнь можетъ только взрослый человѣкъ. Идти на борьбу съ грубостью, невѣжествомъ, предразсудками, суевѣріями и вести эту борьбу твердо, разумно, убѣжденно, не падая подъ напоромъ темной силы—можетъ только взрослая крестьянская дѣвушка. Вотъ она-то, въ возрастѣ наканунѣ того, какъ сама станетъ хозяйкой, домоправительницей, главою собственной семьи, и должна быть точкой приложенія воспитательныхъ вліяній и практическаго обученія. Рядомъ съ низшими народными школами для дѣтей безусловно необходимо имѣть болѣе высшую школу для взрослой крестьянской дѣвушки, гдѣ она могла бы получить все, въ чемъ нуждается и какъ хозяйка, и какъ будущая мать семейства.

Инидіатива въ устроеніи такой женской школы и большая часть работы, по мысли батюшки—идеалиста должна принадлежать приходскому священнику, который, по его мнѣнію, не имѣетъ основаній жаловаться на отсутствіе свободнаго времени и тяжесть своей приходской службы.

Я вотъ, только священникъ. Жалуются, что священнику за его требоисполненіемъ вовсе некогда заниматься обученіемъ: не вѣрьте этимъ отговоркамъ, это отговорки неразвитыхъ, индиферентныхъ. Въ городѣ церковная служба совершается ежедневно, а въ селѣ только одинъ разъ въ недѣлю, въ воскресенье. Шесть дней у сельскаго священника совершенно ничѣмъ не заняты. Ссылаются на требы: но мы имѣли бы картину вымиранія села или чудовищнаго плодородія, если бы предположили, что каждый день священнику приходится или причащать умирающаго, или крестить новорожденнаго. Да и такія крестины или исповѣдь умирающаго берутъ часъ времени. Остаются еще четырнадцать часовъ въ сутки не занятыми: куда же ихъ дѣвать? Ссылаются и на хозяйство,—на то, что священнику отрѣзана земля. Но вѣдь земля эта, за рѣдчайшими исключеніями, сдается крестьянамъ въ аренду, а если священникъ и ведетъ свое земельное хозяйство, то всегда имѣетъ работника, и ему остается только досмотръ. Священниковъ сельскихъ, въ глубокой

праздности проводящихъ время и только ожидающихъ случая перебраться на доходное мѣсто въ городъ, чрезвычайно много или во всякомъ случаѣ они есть. Имъ чуждо село, въ темноту котораго они не имѣютъ никакого усердія войти, и сами остаются чужды селу. Но если войти въ эту темноту села и захотѣть ей помочь, то дѣла не оберешься, и самаго интереснаго дѣла, которое захватитъ и поглотитъ вашу жизнь, такъ что и не оглянешься, какъ уже наступитъ старость. Опыты съ обученіемъ взрослыхъ дѣвушекъ я дѣлалъ. Онѣ занимались вмѣстѣ съ парнями, тоже 16—17 лѣтъ, и конечно безъ малѣйшаго послѣдствія въ смыслѣ нравственномъ. Кромѣ благотворнаго дѣйствія въ сторону деликатности, вѣжливости, отсутствія грубыхъ разговоровъ, грубой возни, ничего не получалось. Занятіе ихъ обученіемъ въ этомъ возрастѣ убрало праздную дѣвушку и гуляющаго парня съ улицы, и улица очистилась и успокоилась. Кончились вечернія зимнія „посидѣлки" и всякія вечеринки молодежи, и она нравственно отрезвилась. Трудъ занятія съ ними я велъ днемъ, а матушка вечеромъ, когда свои дѣти уложены. Показывалось и ремесло, а главное вводились онѣ во весь кругъ домоводства, вводились интересомъ своимъ во всякія хозяйственныя воспособляющія занятія. Попутно шло чтеніе и бесѣды по поводу прочитаннаго.

—Четыре года назадъ,— говорилъ батюшка въ Новоладожскомъ уѣздѣ возникла мысль призвать взрослую грамотную крестьянскую дѣвушку на дѣло ухода за больными въ качествѣ сельской сестры милосердія. Мысль эта встрѣтила горячее сочувствіе со стороны мѣстныхъ дѣятелей и нѣсколько дѣвушекъ приняты были въ земскую больницу нашего уѣзднаго города для необходимой подготовки. И начато, и осуществлено это дѣло было при моемъ ближайшемъ содѣйствіи, ибо нужда уѣзда при наступившей эпидеміи открыла поле для приложенія давнишней моей мечты. Уѣздный земскій врачъ г. Петровскій рѣшился сдѣлать первый опытъ подготовленія такихъ сестеръ. При завѣдуемой имъ земской новоладожской больницѣ онъ открылъ, хотя и въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, курсы для обученія уходу за больными, и первыя его ученицы были три, мною указанныя и мною избранныя, крестьянскія дѣвушки, окончившія курсъ въ завѣдуемой мною церковно-приходской школѣ села Пок-

рова, двѣ сестры Каричевы и одна Ильина. Обученіе главнымъ образомъ состояло въ сообщеніи имъ свѣдѣній по уходу за больными; и свѣдѣнія эти примѣнялись ими тутъ же, подъ личнымъ руководствомъ врача. Скоро уже врачъ могъ давать дѣвушкамъ-крестьянкамъ нѣкоторыя самостоятельныя порученія: дежурить при больныхъ въ палатахъ, наблюдать за пріемомъ лекарствъ, измѣрять температуру у лихорадящихъ. Приходящимъ больнымъ, подъ тѣмъ же присмотромъ, онѣ начали дѣлать перевязку ранъ и язвъ. Паралельно онъ знакомилъ ихъ съ общими характернѣйшими признаками эпидемическихъ болѣзней и главнѣйшими предупредительными мѣрами противъ ихъ распространенія; училъ поданію первоначальной помощи въ простѣйшихъ и неотложныхъ случаяхъ, но больше всего старался передать имъ существеннѣйшія познанія по гигіенѣ и санитарному дѣлу, такъ нужныя въ деревенской жизни и при леченіи всякаго рода болѣзней. Такъ прошла цѣлая зима. Раннею весной эти дѣвушки оставили больницу и возвратились въ свои семьи къ началу полевыхъ работъ. Такимъ образомъ, зимняя отлучка не внесла разстройства въ домашнее деревенское хозяйство тѣхъ семей, откуда эти дѣвушки уходили для обученія въ больницѣ; между тѣмъ онѣ вернулись домой совершенно обновленными: у нихъ были другіе взгляды, новыя познанія и наконецъ возможность заработать впослѣдствіи тотъ же кусокъ хлѣба новымъ, ранѣе недоступнымъ, болѣе разумнымъ и полезнымъ трудомъ, чѣмъ напр. трудъ поденщины, горничной и т. п. Когда наступила слѣдующая зима, двѣ изъ обученныхъ дѣвушекъ изъявили согласіе отправиться въ Петербургъ, для дальнѣйшаго и окончательнаго усовершенствованія въ избранномъ дѣлѣ. Въ эту же зиму продолжалось обученіе другихъ дѣвушекъ изъ окончившихъ курсъ той же церковно-приходской школы. Къ веснѣ и эти новыя ученицы оказались настолько подготовленными, что двѣ изъ нихъ, по запросу земства, выразили желаніе посвятить себя уходу за больными въ селеніяхъ уѣзда, зараженныхъ эпидеміей сыпного тифа. Насколько сестры милосердія-крестьянки оказались способными нести возложенную на нихъ обязанность, можетъ засвидѣтельствовать новоладожское земство, которое поощряетъ ихъ трудъ и жалованьемъ, и денежными наградами. Но вотъ результатъ, кото-

рый виденъ и не доктору-специалисту: эти крестьянки-сестры милосердія проникнуты полнымъ довѣріемъ и къ врачебной наукѣ, и къ авторитету врача, отъ котораго крестьянинъ бѣжитъ; вѣра въ заговоры и наговоры исчезла у нихъ безслѣдно; грязь въ избѣ, нечистоплотность одежды, пищи, вызываетъ съ ихъ стороны энергичный и не безуспѣшный протестъ,—и это ярко сказалось именно въ эпидемію. Одна изъ обучавшихся въ больницѣ дѣвушекъ недавно вышла замужъ за крестьянина: не говоря уже о томъ, что избушка молодой хозяйки представляетъ пріятное отличіе отъ жилищъ сосѣдей,—бывшая сестра милосердія сумѣла внушить своимъ односельчанамъ довѣріе къ ея разумнымъ совѣтамъ относительно больныхъ. Вотъ становясь на почву этого-то опыта, я и пришелъ къ мысли, что вообще рычагъ подъема сельскаго быта, деревенской хаты, мужицкаго обихода заключается въ томъ, чтобы ввести въ него такихъ трезвонаправленныхъ, трудолюбиво воспитанныхъ, обогащенныхъ насущными для матери семейства свѣдѣніями дѣвушекъ. Практическою школою для ихъ подготовленія и могъ бы быть второй ярусъ школъ, стоящихъ надъ элементарными: именно эти общины сельскихъ сестеръ милосердія, но не въ узко специальномъ, не въ техническомъ, а въ болѣе широкомъ, духовномъ и культурномъ смыслѣ. Я разумѣю ее какъ 1) школу воспитанія 2) обученія уходу за больными, и паралельно и непремѣнно—3) школу практическаго сельскаго хозяйства, въ размѣрахъ нужныхъ для крестьянства, и 4) школу ремесла. Извѣстный, строго разсчитанный на развитіе и укрѣпленіе религіозно-нравственныхъ чувствъ строй жизни, общество труженицъ великаго Божьяго дѣла—сестеръ, близость страждущаго, твердый и неизмѣнный порядокъ— все это воспитаетъ, а не обучитъ только крестьянскую дѣвушку. Воспитаетъ дѣломъ, а не поученіемъ. Благочестивая благовоспитанная дѣвушка, по вступленіи въ супружество, сумѣетъ облагораживающимъ образомъ влiять на своего мужа и ужъ несомнѣнно будетъ имѣть высокое нравственное значеніе для своихъ дѣтей.

Типъ школы, о которомъ говорю, азбучно отвѣчалъ бы тому, въ чемъ нуждается крестьянинъ, о чемъ проситъ нашъ народъ-Лазарь, хотя и не умѣетъ, по темнотѣ, назвать и описать того, о чемъ выговариваетъ смутныя слова, главнымъ образомъ въ раздраженной

критикѣ налично существующихъ школъ. Исходя изъ представленія благовоспитанной и свѣдущей крестьянки въ сельскомъ быту, я для образованія ея предложилъ бы въ каждомъ уѣздѣ, средствами и силами земства, организовать общину сельскихъ сестеръ милосердія въ выше объясненномъ, не спеціальномъ, не только медицинскомъ смыслѣ. Имѣя постоянный составъ, эта община принимала бы послѣдовательно изъ каждой волости уѣзда по нѣсколько ученицъ изъ обучающихся въ сельской школѣ. Въ общинѣ дѣвушки проходили бы примѣрно трехгодичный курсъ обученія и затѣмъ возвращались бы въ свои семейства. При этомъ непремѣнно должно быть соблюдено, чтобы въ уѣздѣ имѣлось не болѣе одной общины, въ виду предоставленія ей возможности значительныхъ средствъ для возможно широкой дѣятельности. Обладая средствами, раскидывая по своему уѣзду сѣть подвѣдомственныхъ ей благотворительныхъ учрежденій въ видѣ домовъ милосердія, пріемныхъ покоевъ, школъ-пріютовъ для слѣпыхъ, глухонѣмыхъ, она естественно являлась бы однимъ центромъ, отъ котораго исходятъ надзоръ, дисциплина, порядокъ, забота для всѣхъ, согрѣваемыхъ ея теплотою и любовью.

Проэктируемая община похожа на „Красный крестъ“. Но это не одно и тоже. Красный крестъ и по словамъ батюшки не можетъ выйти изъ предѣловъ своего устава, и около его широкой дѣятельности для стражлущаго человѣчества померкла моя маленькая забота именно о крестьянской хатѣ, о домовитой въ немъ хозяйкѣ, о гигіеничной матери семейства, которая не пичкаетъ дитя жвачкою изъ собственнаго рта (этого кто же не видалъ), а слѣдитъ за его желудкомъ, моетъ его и чиститъ все около него. Я думаю о подъемѣ деревни, которая рѣшительно заваливается отъ невыносимой темноты и на половину ею обусловленной нищеты. Государство чаще и чаще начинаетъ кормить цѣлые уѣзды: развѣ же это не ужасъ, не деморализація, не разложеніе? Суды судятъ и тюрьмы кормятъ цѣлый народецъ, пожалуй не уступающій населенію датскаго королевства или Греціи. Тюрьмы у насъ—какъ дворцы, а школы - какъ курятники. Тюрьмы—послѣднее слово науки, а школы—захудалая старина, первобытная наивность. Но не доводите лучше до тюрьмы человѣка, до преступности деревню: и для этого самый богатый кушь заботъ и

средствъ положите на воспитаніе народа. Я указываю планъ, который можно критиковать только съ точки зрѣнія: откуда взять средствъ. Но это я отвѣчаю: возьмите изъ рукъ тѣхъ десяти вѣдомствъ, которыя подлечиваютъ, исправляютъ, управляютъ, а впрочемъ и подпаиваютъ казенкой хромыхъ, больныхъ и зараженныхъ и передайте всѣ эти средства на свѣтъ духовный, предупреждающій всяческія заболѣванія.

И такъ, вотъ эта новая „армія спасенія“ на русскій ладъ.

Не знаемъ, какъ отнесется къ этой статьѣ г. Розанова нашъ читатель. Но намъ кажется, что статья эта заслуживаетъ глубокаго вниманія. Она родитъ въ читателѣ новыя, свѣтлыя думы и жизнерадостныя мечты, она открываетъ для просвѣщеннаго духовенства нашего новые широкіе горизонты дѣятельности и, главное, возбуждаетъ во всѣхъ горячую вѣру въ духовную мощь нашего православнаго русскаго сельскаго батюшки, которому „вся возможна“....

По поводу постановленій епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 28-29 янв. с. г. за №№ 9 и 25.

Согласно предложенію Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей *) и въ виду возникшихъ недоумѣній относительно нѣкоторыхъ постановленій епархіальнаго съѣзда, **) въ дѣлахъ котораго мнѣ приходилось принимать близкое участіе, считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ какъ о дѣятельности епархіальнаго съѣзда, такъ и объ означенныхъ недоумѣніяхъ.

Въ теченіе многихъ лѣтъ главную, если даже не исключительную задачу епархіальныхъ съѣздовъ, какъ сказано объ этомъ и въ замѣткѣ одного изъ депутатовъ на стр. 103, № 4 Пол. Еп. Вѣдомостей, составлялъ вопросъ объ экономическихъ нуждахъ дух.-учебныхъ заведеній и способѣ ихъ удовлетворенія. Между тѣмъ, во гла-

*) № 21, стр. 797.

**) см. № 20 Еп. Вѣд. Мысли сельскаго пресвитера по поводу журналовъ съѣзда за № 9 и 25.

ву угла этого съѣзда Его Преосвященствомъ поставленъ былъ весьма важный новый, хотя, какъ оказалось, давно уже назрѣвшій вопросъ объ изысканіи новаго способа обложенія церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ виду крайне неравномѣрнаго распредѣленія между церквами существующихъ попуднаго десятирублеваго (по нормѣ 1893 г.) и 12% сборовъ. Эта крайняя неравномѣрность обложенія перквей, ясно доказанная Его Преосвященствомъ, весьма удивила не только молодыхъ депутатовъ, впервые имѣвшихъ дѣло съ этимъ вопросомъ, но и многихъ опытныхъ. Нужда въ измѣненіи существующаго уже многіе годы способа обложенія дѣйствительно была вопіющая, Но съ другой стороны чувствовалось, что депутаты неподготовлены къ обстоятельному разрѣшенію этого новаго столь-важнаго вопроса, Въ частности я, какъ священникъ домовой безприходной церкви, не участвующей ни въ какихъ повинностяхъ епархіальныхъ церквей, не имѣлъ въ то время яснаго представленія о церковныхъ доходахъ, облагаемыхъ % сборомъ, мало зналъ о другихъ средствахъ епархіальныхъ церквей и не располагалъ нѣкоторыми данными, необходимыми для правильнаго разрѣшенія вышеозначеннаго вопроса. Вслѣдствіе сего и въ виду необсужденія столь важнаго вопроса духовенствомъ всей епархіи, я предлагалъ депутатамъ не разрѣшать таковаго на епархіальномъ съѣздѣ, а передать на благочиннические съѣзды для предварительной обстоятельной разработки и для представленія заключенія къ слѣдующему епархіальному съѣзду, причемъ указывалъ нѣкоторымъ депутатамъ, что и Пермскій Епархіальный съѣздъ, какъ видно изъ № 3-го Церк. Вѣд. по обсужденіи аналогичнаго вопроса о замѣнѣ существующаго способа % обложенія церковныхъ доходовъ возвышеніемъ цѣны на отпускаемыя для церквей свѣчи до 40 руб, за пудъ, постановилъ: предложить означенный вопросъ на обсужденіе и предварительную разработку благочинническихъ съѣздовъ. Но къ сожалѣнію, это мое предложеніе не было принято. Приступивъ, согласно желанію большинства депутатовъ, къ обсужденію предложенія Его Преосвященства, съѣздъ долженъ былъ прежде всего согласиться, что дѣйствительно, такъ называемый, попудный десятирублевый сборъ, установленный по нормѣ 1893 года, далеко не соотвѣтствовалъ количеству свѣчей,

расходуемыхъ въ послѣдніе годы, и именно въ эти годы продавалось въ церквахъ около 700 пудовъ свѣчей, за которыя десятирублеваго сбора вовсе не уплачивалось, при чемъ какъ этотъ сборъ, такъ и 12%-й (а по Полоцкому округу 10%) сборъ съ общецерковныхъ доходовъ распредѣлены между церквами крайне неравномѣрно: для однѣхъ они очень обременительны, другія же церкви едва платятъ и половину того, что онѣ должны бы платить. Послѣ указанія такой несправедливости въ примѣчаніи предложенія Его Преосвященства подана мысль о замѣнѣ теперешнихъ попуднаго 10 рублеваго и 12% сборовъ однимъ 10 рублевымъ съ каждаго пуда пріобрѣтаемыхъ церквами свѣчъ, въ какомъ случаѣ, какъ исчислено по свѣдѣніямъ за 1901 годъ, получилась бы сумма даже превышающая поступившую по прежнему порядку на 1065 руб. 44 коп. А увеличеніе поступающей отъ церквей суммы весьма желательно въ цѣляхъ удовлетворенія вполнѣ резонныхъ просьбъ Правленій семинаріи и женскихъ училищъ объ отпускѣ денегъ на ихъ надобности. Соглашаясь съ изложеннымъ и зная, что на помощь церквамъ можетъ придти свѣчной заводъ, епархіальный съѣздъ, по подсчетѣ суммъ, необходимыхъ на удовлетвореніе семинарскихъ и училищныхъ нуждъ, постановилъ: поступавшую отъ церквей сумму 12% и 10 рублеваго попуднаго сборовъ—13934 руб. 56 коп. увеличить, согласно нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, до 16865 руб. 15 коп. (предполагалось, что эта сумма, потребная на 1903 годъ, не измѣнится и къ 1904 г.) и взамѣнъ упомянутыхъ двухъ сборовъ установить одинъ по 8 руб. съ каждаго пуда пріобрѣтенныхъ церквами свѣчъ, каковой (сборъ,) по имѣвшимся свѣдѣніямъ, долженъ дать къ 1904 году приблизительно 12000 руб. (слѣдовательно—въ общемъ на содержаніе учебныхъ заведеній въ 1904 году церквамъ придется внести меньшую сумму, чѣмъ слѣдовало бы по существовавшему доселѣ порядку), а остальную недостающую сумму приблизительно 4865 руб. взять изъ прибыли свѣчного завода. (Журналъ № 9.) Къ сожалѣнію, ни депутатъ, составившій журналъ за № 18 съ выясненіемъ предложеннаго ему Его Преосвященствомъ вопроса, почему въ нѣкоторыхъ церквахъ кружечный и кошельковый сборъ равняется и даже иногда превышаетъ свѣчную выручку, ни благочинные, ни тѣмъ болѣе другіе де-

путаты не обратили вниманія, что при такомъ обложеніи, какъ указалъ Владыка въ резолюціи на постановленіе съѣзда, всѣ упомянутыя церкви будутъ вносить гораздо меньшій процентъ со своей общей доходности, чѣмъ церкви, въ которыхъ кружечный и кошельковый сборы меньше свѣчной прибыли. Но эта, какъ намъ кажется, невеликая погрѣшность, объясняемая отчасти имѣвшимися подъ руками свѣдѣніями, какъ напр., проектомъ замѣны въ Пермской епархіи %-го обложенія церквей возвышеніемъ цѣны на свѣчи до 40 р., т. е. тоже на 8 р. въ пудѣ, *) а отчасти—спѣшностью работы, **) легко можетъ быть исправлена на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, когда будутъ достаточныя данныя для обстоятельнаго разрѣшенія вышеозначеннаго вопроса, именно отчетная вѣдомость о церковныхъ суммахъ и постановленія благочинническихъ съѣздовъ. Что же касается дальнѣйшаго постановленія съѣзда о внесеніи въ текущемъ году 12% сбора по Витебскому округу и 10% по Полоцкому въ прежнемъ размѣрѣ, то, къ сожалѣнію, какъ оказывается постановленіе сіе вызвало недоразумѣніе (см. № 20 Еп. Вѣд.) въ томъ смыслѣ, что эти сборы, составляющіе солидную сумму 5616 р. 31 к.; равно какъ и 2600 руб., поступающіе за обученіе и помѣщеніе въ общежитіи иносословныхъ учениковъ, якобы случайно не посчитанные съѣздомъ, являются „нечаяннымъ переборомъ“ на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній въ 1904 году. Но никакого перебора нѣтъ, ибо, согласно справкѣ 7-й того же жур. 12% и 10% сборы, вносимые согласно постановленію съѣзда въ текущемъ г. въ прежнемъ раз-

*) См. № 3 Церк. Вѣд. за сей годъ, стр. 93 и 94.

**) Первымъ условіемъ со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ постановлено было: не задержать съѣздъ долѣе прошлогодняго срока, а между тѣмъ, какъ видно и изъ замѣтки одного депутата, помѣщенной въ № 4. Еп. Вѣд (стр. 104) „много времени оказалось убитымъ“ при избраніи закрытой баллатировкой нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ разныхъ учрежденій и при рѣшеніи тѣмъ же порядкомъ такого вопроса, который, по моему мнѣнію, подлежитъ гласному обсужденію (жур. съѣзда за № 19). Если вспомнить, что съ баллатировкой возились не только 27-го, но и до полудня 28 Января, то окажется, что всѣ дѣла съѣзда рѣшены были не болѣе какъ въ полтора дня, включая сюда и то пустое словопреніе, „о которомъ говоритъ одинъ изъ депутатовъ на 105 стр. № 4. Епарх. Вѣдом., остальное же время употреблено было на просмотръ и подписываніе журналовъ. Впрочемъ, относительно пустого словопренія“ замѣчу, что оно, какъ оказалось впослѣдствіи, было совершенно случайнымъ....

мѣрѣ (5616 руб. 31 коп.), предназначаются на содержаніе училищъ въ семъ же 1903 г., какъ объ этомъ на съѣздѣ, да и въ послѣднее время заявили нѣкоторые благочинные и другія вполнѣ компетентныя лица, и потому сумму этихъ сборовъ (5616 р. 31 к.) ужъ никакъ нельзя относить на содержаніе учебныхъ заведеній въ 1904 г. Кромѣ упомянутой справки и изъ самаго постановленія видно, что при изысканіи средствъ на содержаніе дух. учебныхъ заведеній въ 1904 г. означенные 12% и 10% сборы, какъ замѣненные однимъ восьмирублевымъ попуднымъ сборомъ, уже не имѣлись въ виду. Плата же за обученіе и помѣщеніе въ общежитіи иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, коей въ 1902 г. вмѣстѣ съ недоимкой отъ 1901 года было по двумъ училищамъ около 2600 руб., не посчитана была вслѣдствіе сдѣланнаго на съѣздѣ заявленія, что таковая не подлежитъ вѣдѣнію съѣзда и не обращается на покрытіе смѣты по содержанію учениковъ. По справкѣ оказалось, что дѣйствительно согласно п. II § 22 уст. дух. училищъ, суммы, поступающія за обученіе дѣтей иносословныхъ родителей, находятся въ распоряженіи Правленія училища и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, расходуются на благоустройство училища, а остатки обращаются въ пользу учителей. О платѣ же за помѣщеніе въ общежитіи иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, правда, ничего не говорится въ уставѣ дух. училищъ, но таковая въ Витебскомъ дух. училищѣ всегда находилась въ распоряженіи Правленія училища и расходовалась какъ видно и изъ отчета преподавателя Вит. дух. семинаріи г. Слезкина, на содержаніе учениковъ *). Въ расчетѣ на эту плату Правленіе Витеб. дух. училища въ 1897 г. понизило годовую плату пансіонеровъ на 5 руб. и съ того времени каждый пансіонеръ вноситъ за свое содержаніе 75 руб., вмѣсто прежнихъ 80 руб. Въ дѣйствительности содержаніе каждаго пансіонера, какъ намъ извѣстно, обходится дороже 80 руб. и этотъ перерасходъ всегда былъ покрываемъ суммами, поступающими за помѣщеніе учениковъ въ общежитіи, а иногда даже и платой за обученіе иносословныхъ учениковъ. Такимъ образомъ вышеозначенные 2600 руб. не были обращены на

*) См. журналы и акты съѣзда, прилож. стр. 90.

покрытіе смѣты на 1903 г. не случайно и по ошибкѣ, а вслѣдствіе небезъосновательнаго категорическаго заявленія, что таковые вовсе не должны быть принимаемы въ разсчетъ при изысканіи средствъ на содержаніе училища.

При этомъ необходимо замѣтить, что „сельскій пресвитеръ“ (почему то скрывшій свое имя), считая 2600 руб. постоянно имѣющимися на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, глубоко ошибается. Эта сумма никакимъ образомъ не можетъ быть постоянною, такъ какъ она зависитъ отъ числа обучающихся въ училищѣ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, и такъ какъ число послѣднихъ, въ силу распоряженій о принятіи въ духовныя училища дѣтей иносословныхъ родителей въ количествѣ не свыше 10% всѣхъ поступающихъ учениковъ и о не принятіи иноокружныхъ сиротъ, съ каждымъ годомъ уменьшается, то весьма уменьшается и сумма, поступающая отъ нихъ за право обученія и помѣщенія въ общежитіи. Такъ въ семъ 1903 г. въ Витебскомъ училищѣ этой суммы поступило всего только около 700 руб. (изъ нихъ за помѣщеніе въ общежитіи 195 руб.), вмѣсто прошлогоднихъ 1594 руб. Эти послѣдніе уже израсходованы на содержаніе учениковъ и училища въ 1902 г. а 700 руб. расходуются въ настоящее время. Въ слѣдующемъ же году этой платы будетъ еще меньше. Итакъ, положительныя указанія относительно расходованія суммъ, поступающихъ за обученіе иносословныхъ учениковъ (§ 22 уст. дух. училищъ), незначительность и неопредѣленность суммъ, поступающихъ за помѣщеніе нѣкоторыхъ учениковъ въ общежитіи, наблюдавшаяся доселѣ цѣлесообразность расходованія ихъ и, наконецъ, необходимость каждому учебному заведенію имѣть нѣкоторую запасную сумму на случай какого либо перерасхода или непредвидѣнныхъ надобностей, какъ намъ кажется, не даютъ основанія къ тому, чтобы, при предстоящемъ изысканіи средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, принимать въ расчетъ вышеозначенныя суммы.

Затѣмъ позволяю себѣ во 1-хъ перечислить средства, предполагаемыя къ поступленію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1904 г., что, въ виду вышеуказанныхъ погрѣшностей въ замѣткѣ „сельскаго пресвитера,“ полагаю, будетъ не лишне, и во

2-хъ сказать нѣсколько словъ какъ по поводу проекта того же пресвитера объ обложеніи нѣсколькими процентами общихъ церковныхъ доходовъ, а равно и остатковъ отъ прошлаго года, такъ и по поводу удивительнаго негодованія его на продолженіе взноса отъ церквей и духовенства 2000 руб. на пополненіе заимообраза по постройкѣ зданія для женскаго духовнаго училища.

На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1904 году должны быть обращены: 1) восьмирублевый сборъ съ каждаго пуда свѣчъ, пріобрѣтенныхъ церквами въ семъ году (за исключеніемъ лишь высланныхъ заводомъ на 1-е полугодіе 1904 году), или хотя бы полученныхъ въ 1902 году, на предназначенныхъ на сей годъ, въ томъ числѣ и свѣчъ, полученныхъ въ обмѣнъ на свѣчные огарки и воскъ; сборъ этотъ, судя по количеству свѣчъ, проданныхъ въ предыдущіе годы, долженъ дать приблизительно 12000 руб. (если же, вопреки ожиданія, получится недочетъ въ нѣсколько сотъ руб., то таковой можетъ быть восполненъ изъ прибыли свѣчного завода), 2) вѣнчиковая сумма по Витебскому и Полоцкому округамъ приблизительно 1034 р., 3) сборъ съ доходовъ духовенства по своимъ округамъ приблизительно 2406 руб., а всего около 15440 р. Остальная же недостающая сумма, пока что въ точности неизвѣстная, но приблизительно около 5000 р. должна быть взята изъ прибыли свѣчного завода. Для опредѣленія этой суммы на епархіальномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть 12 января 1904 г. необходимо потребуется знать, какую сумму дастъ восьмирублевый сборъ по всей епархіи. Въ виду этого о.о. благочиннымъ въ свое время придется поспѣшить съ выясненіемъ количества свѣчъ, подлежащихъ 8 рублевому сбору, и со взысканіемъ самаго сбора. Здѣсь, кстати не лишне замѣтить, что о.о. Благочиннымъ, по долгу службы и въ цѣляхъ соблюденія церковныхъ интересовъ слѣдовало-бы провѣрить, дѣйствительно-ли, какъ утверждаетъ „сельскій пресвитеръ,“ свѣчные склады продаютъ свѣчи постороннимъ лицамъ, и если это правда, то по какой цѣнѣ, куда обращается прибыль отъ этой продажи и сколько свѣчъ продано было въ семъ году, и обо всемъ этомъ сообщить Правленію свѣчного завода.

Относительно проекта сельскаго пресвитера о новомъ справед-

ливомъ способѣ обложенія церквей не могу не сказать, что проектируемый имъ „справедливый способъ обложенія, по нашему мнѣнію, никакъ не можетъ быть признанъ справедливымъ и именно потому, что состоятельность церкви вовсе не можетъ быть опредѣлена по остаткамъ отъ предыдущаго года, каковые, между тѣмъ, почему то считаются „сельскимъ пресвитеромъ“ самымъ надежнымъ критеріемъ для опредѣленія „состоятельности и доходности церкви во всѣхъ отношеніяхъ“ *). Какъ извѣстно, въ числѣ этихъ остатковъ бываетъ очень много суммъ со спеціальнымъ назначеніемъ, напр. на постройку или ремонтъ церкви, на сооруженіе иконы, ограды вокругъ церкви и т, д., а всѣ эти суммы ужъ, конечно, не могутъ быть отнесены къ свободной наличности, которую нужно обложить извѣстнымъ % сборомъ. Если причтъ и церковный староста прилагаютъ всѣ старанія къ собранію значительныхъ средствъ на удовлетвореніе извѣстной церковной нужды, если они берегутъ всякую пожертвованную копейку, то справедливо ли, какъ бы въ наказаніе за ихъ стараніе и бережливость, облагать извѣстными процентами съ трудомъ собираемыя ими средства и спеціальнымъ жертвамъ или хотя бы процентамъ съ нихъ давать другое назначеніе? Въ подтвержденіе несправедливости и незаконности такого обложенія мы можемъ сослаться на указъ свят. синода отъ 24 декабря 1876 г. за № 9, въ коемъ, между прочимъ, сказано: *по истеченіи года,* церковнымъ старостою съ причтомъ церкви составляется изъ приходо-расходныхъ книгъ перечневая вѣдомость обо всѣхъ доходахъ и расходахъ, по формѣ подъ лит. А. и представляется благочинному въ 2-хъ экземплярахъ: одинъ—полный, для представленія въ консисторію, а другой—только о церковныхъ *собственно* доходахъ и расходахъ, *кромѣ вкладовъ, сборовъ и пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ,*—для передачи этого экземпляра въ Правленіе духовнаго училища по принадлежности, для соображеній училищнаго съѣзда духовенства.“ Къ сожалѣнію, упомянутая перечневая вѣдомость, если не ошибаемся, никогда не представлялась въ Правленіе духовнаго училища для со-

*) **Ниже мы печатаемъ краткую замѣтку сельскаго священника къ тому-же вопросу. Голосъ этого пастыря, *опытно* знающаго, что такое *остатки*, заслуживаетъ вниманія даже рядомъ съ настоящей статьей** *Ред.*

ображеній съѣзда духовенства, по крайней мѣрѣ относительно послѣдняго десятилѣтія это достовѣрно извѣстно. А между тѣмъ эта вѣдомость и въ особенности съ обстоятельнымъ указаніемъ относительно спеціальныхъ пожертвованій, когда и отъ кого именно они поступили, имѣла бы для съѣзда весьма важное значеніе. Упомянутое синодальное распоряженіе навело насъ на мысль объ установленіи новаго и, какъ намъ кажется, болѣе справедливаго способа обложенія церквей, въ связи съ которымъ стоитъ и перенесеніе обычнаго времени съѣзда съ января приблизительно на августъ, но, къ сожалѣнію, за неимѣніемъ свободнаго времени, не можемъ сейчасъ говорить объ этомъ. Возвращаясь къ приведенному указу, мы желаемъ сказать, что если, согласно сему указу, о суммахъ „съ опредѣленнымъ назначеніемъ“ не считается нужнымъ сообщать училищному съѣзду духовенства для его соображеній, то очевидно, что эти суммы, равно какъ и % съ нихъ не должны быть облагаемы какимъ либо сборомъ на седержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Если же исключить эти суммы изъ остатка, то очень легко и часто можетъ случаться, что церкви, казавшіяся „пресвитеру“ состоятельными, будутъ не богаче тѣхъ, у которыхъ въ остаткѣ меньше 100 руб, или даже около одного рубля. Кромѣ того, если принять во вниманіе, что, „сельскій пресвитеръ,“ вмѣстѣ съ обложеніемъ 2% остатка отъ предыдущаго года, проектируетъ и обложеніе нѣсколькими процентами „общихъ годовыхъ доходовъ,“ то окажется, что одна и таже сумма будетъ обложена дважды: въ одномъ году, какъ поступленіе (ибо съ каждаго поступленія будетъ взысканъ извѣстный процентъ,) а въ другомъ какъ остатокъ.

Обращаясь къ сужденію того же пресвитера относительно взноса 2000 р. на пополненіе заимообраза по постройкѣ женскаго духовнаго училища, мы не можемъ не сказать прежде всего, что если гдѣ, то ужъ и въ печатномъ словѣ надлежало бы быть особенно сдержаннымъ въ упрекахъ по чьему бы то нибыло адресу и „не спросясь броду не соваться въ воду“. Пресвитеру—автору разсматриваемой замѣтки надлежало бы прежде всего вполнѣ убѣдиться въ справедливости своего негодованія на яко бы самовольное установленіе депутатами вышеозначеннаго взноса въ 20000 руб. и яко бы незаконное продол-

женіе сего взноса, а затѣмъ уже, если угодно, метать громы и молніи по адресу епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, хотя мы лично предпочитаемъ писать мозгами, а не нервами. Сожалѣемъ, что „пресвитеръ“ не просмотрѣлъ № 18 Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 г., такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ, полагаемъ, не выразился бы что „положительно безъ вѣдома духовенства епархіи единственнымъ личнымъ произволеніемъ оо. депутатовъ наложено 2000 руб. въ годъ на духовенство и церкви“, Въ самомъ дѣлѣ, можно ли сказать, что вопросъ этотъ рѣшенъ положительно безъ вѣдома духовенства епархіи, когда для обсужденія его созваны были въ 1893 году экстренные благочиннические и епархіальные съѣзды духовенства? Если, быть можетъ, „пресвитеръ“ въ то время еще не имѣлъ священнаго сана, то все таки это не можетъ служить для него оправданіемъ, ибо „Еп. Вѣдомости“ имѣются подъ рукой у каждаго іерея и прежде чѣмъ укорять съѣзды въ самовольномъ рѣшеніи вопроса о взносѣ отъ церквей и духовенства вышеозначенныхъ 2000 руб непремѣнно нужно было справиться съ исторіею возникновенія и рѣшенія таковаго. Эта справка убѣдила бы его, что вопросъ объ изысканіи 50000 руб. на устройство новыхъ зданій для женскаго духовнаго училища былъ обсуждаемъ духовенствомъ всей епархіи, при чемъ лишь нѣкоторые благочиннические округа признали совершенно невозможнымъ для себя и церквей участвовать въ пожертвованіяхъ на сей предметъ, а изъ остальныхъ округовъ одни изъявили свое согласіе, повидимому, безъ всякихъ условій, а другіе (десять округовъ) съ условіемъ незначительныхъ пожертвованій, но почти всѣмъ духовенствомъ епархіи было выражено „единодушное“ желаніе ходатайствовать о постройкѣ новыхъ зданій для женскаго училища. При этомъ нужно имѣть въ виду, что, повидимому, вопросъ былъ поставленъ о единовременномъ пожертвованіи 50000 р. Уполномоченные же духовенствомъ депутаты епархіальнаго съѣзда, по всестороннемъ обсужденіи сего вопроса (чего не было на благочиническихъ съѣздахъ) постановили: уплачивать ежегодно въ теченіи 25 лѣтъ по 2000 руб. съ раскладкой ихъ по ровной части на церкви и на каждаго священника и постановленіе это утверждено надлежащею властью. Слѣдуетъ замѣтить, что при такой раскладкѣ каждому священнику

нриходится уплачивать по 2 р. 87 к. въ годъ Депутаты епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ семъ году, вовсе не считали этотъ взносъ несправедливымъ или обременительнымъ ни для церквей, ни для духовенства и потому, не смотря на постановленіе прошлогодняго съѣзда о взносѣ съ 1903 г. вышеозначенныхъ 2000 р. изъ суммъ свѣчного завода, постановили продолжать взносъ этихъ денегъ по прежнему порядку (журналъ № 25). Для выясненія законности такого измѣненія постановленія прошлогодняго съѣзда долженъ сказать, что каждому учрежденію законъ предоставляетъ право измѣнять свои постановленія въ томъ случаѣ, если открываются новыя обстоятельства дѣла. Этотъ законъ можетъ быть вполнѣ примѣненъ къ данному случаю. Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда отъ 5 февраля 1902 г. за № 15, предполагалось, что въ семъ году будетъ свободна значительная часть прибыли свѣчного завода, которую, за неимѣніемъ въ то время существенныхъ нуждъ, и рѣшено было обратить на покрытіе вышеозначеннаго налога въ 2000 руб. Между тѣмъ въ текущемъ году оказались такія непредвидѣнныя неотложныя нужды, (см. журналы за №№ 5, 7, 9 и другіе) которыя нельзя было не удовлетворить и свободныя суммы свѣчного завода были распредѣлены на другія надобности. Вотъ это и было новымъ обстоятельствомъ, давшимъ поводъ къ измѣненію прошлогодняго постановленія. Къ сему присоединилось также и сдѣланное уже въ то время Пол. дух. Консисторіей распоряженіе объ удержаніи въ семъ году изъ жалованья духовенства причитавшейся суммы. И то и другое изложено въ справкахъ журнала еп. съѣзда отъ 29 января 1903 г. за № 25. Такимъ образомъ, ни при установленіи вышеозначеннаго взноса 2000 руб. отъ церквей и духовенства, ни при рѣшеніи вопроса о продолженіи таковаго по прежнему порядку вовсе не было допущено „самоуправства,“ „единственнаго личнаго произволенія депутатовъ“ или какихъ либо „шутокъ,“ а сдѣлано лишь то, чего требовали долгъ, совѣсть и законъ. При этомъ позволяемъ себѣ напомнить „сельскому пресвитеру“, что свѣчной заводъ призванъ служить если, можетъ быть, не исключительно, то прежде и болѣе всего интересамъ церквей, такъ какъ послѣднія даютъ и средства для развитія заводской дѣятельности. Поэтому, какъ намъ кажется, прибыль

свѣчного завода прежде всего должна быть употреблена на все то, что служитъ къ облегченію церквей и увеличенію ихъ состоятельности, а духовенству едва-ли слѣдуетъ протягивать къ ней свою руку

Священникъ *К. Вышелѣсскій.*

Нѣсколько словъ по поводу мыслей сельскаго пастыря, помѣщен. въ № 20 Епарх. Вѣд.

Сельскій пастырь, озабочиваясь изысканіемъ наиболѣе справедливаго и безобиднаго способа сборовъ съ церквей для составленія необходимаго на общеепарх. нужды капитала въ 20305 р., указываетъ прежде всего и главнымъ образомъ на остаточныя суммы церквей къ 1902 году, какъ несомнѣнный признакъ состоятельности такихъ церквей, и предлагаетъ отчислять съ процентовъ на всѣ остаточныя суммы, по его мнѣнію приносящія 4% на самомъ же дѣлѣ только 3,6% годовыхъ, 2% на общеепарх. нужды. Но будетъ ли такая мѣра справедлива? По моему—нѣтъ. Всѣ эти остаточныя суммы въ свое время отчистили 12% въ Витеб. училищн. округѣ и 10% въ Полоцкомъ на нужды духовныхъ училищъ. Кромѣ того съ этихъ же суммъ было сдѣлано одновременно отчисленіе 3% на Епархіальное попечительство, 3% на Спасо-Евфросин. училище, 1% на Полоцкое женское училище и 1% на лѣченіе въ больницахъ дух. вѣд. За что же дѣлать сборы съ однѣхъ и тѣхъ же суммъ, или хотя съ доходовъ отъ нихъ, нѣсколько разъ, повторяя ихъ ежегодно, пока будутъ остаточныя въ церкви суммы? Въ большинствѣ случаевъ остаточныя суммы даже до тысячи и болѣе рублей не могутъ еще служить признакомъ достаточности и богатства церкви, а также рублевый остатокъ—признакомъ бѣдности и несостоятельности церкви. Все дѣло здѣсь зависитъ, во первыхъ, отъ того, какъ ведется церковное хозяйство. Намъ извѣстенъ случай, что одна церковь (правда оч. богатая, съ ежедневными службами) употребила на покупку церковнаго вина въ годъ болѣе тысячи рублей. Если такимъ способомъ расходовать церковныя суммы, то, конечно, никогда остатковъ не

будетъ. Остатки по церквамъ главнымъ образомъ происходятъ, какъ и въ каждомъ хозяйствѣ, отъ бережливости, умѣренности и разумнаго расходованія денегъ и образовываются эти остатки сплошь и рядомъ не потому, что ихъ некуда было дѣть,—благоустройство и благоукрашеніе церкви—вещь безпредѣльная, а потому, что церковь намѣтила себѣ устройство какой либо цѣнной вещи, напр. передѣлку иконостаса, большой ремонтъ по церкви, вродѣ замѣны гонтовой крыши—желѣзною, устройство новой колокольни, новой каменной ограды вокругъ церкви и проч. и, отказывая себѣ даже въ необходимомъ, усиливается собрать потребную на этотъ предметъ сумму до опредѣленной нормы. часто въ теченіе многихъ лѣтъ. Во вторыхъ. Гдѣ бываетъ много сборовъ, тамъ церковь богата, а гдѣ мало и почти нѣтъ сборовъ, тамъ церковь бѣдна. А отчего сборы бываютъ большіе и малые? Разумѣю не тѣ церкви, которыя имѣютъ особо чтимыя святыни, куда является масса богомольцевъ и потому поступаетъ много приношеній. Отчего одинъ крестьянинъ богатъ, а другой, живя при тѣхъ же условіяхъ, бѣденъ? Богатство, какъ и все хорошее въ жизни, никому не дается даромъ, а пріобрѣтается только трудомъ, терпѣніемъ, бережливостью и умѣньемъ. Пишущему эти строки хорошо извѣстенъ священникъ (слава Богу, еще здравствующій,) который поступилъ 40 лѣтъ назадъ въ приходъ, состоявшій изъ $2^1/_2$ т. душъ обоего пола; церковь этого прихода за время, предшествовавшее его поступленію, давала въ годъ не болѣе 45 руб. валового дохода; въ первый годъ его службы доходъ церковный только удвоился—далъ 90 р., а теперь—чрезъ 40 лѣтъ—этотъ доходъ увеличился въ 20 разъ, и церковь стала считаться богатою,—остатокъ къ 1902 году церковныхъ суммъ показанъ въ 1600 руб., тогда какъ прихожане за послѣдніе 20 лѣтъ, къ великому прискорбію, сдѣлались чуть ли не въ 20 разъ бѣднѣе прежняго. Послѣднее несомнѣнный фактъ: скота у прихожанъ уменьшилось почти на половину, вслѣдствіе неразумныхъ семейныхъ раздѣловъ, и за исключеніемъ какихъ либо 10 домохозяевъ—всѣ остальные покупаютъ хлѣбъ, начиная часто съ Успеньева дня. Въ чемъ же суть дѣла? Нужно расположить прихожанъ неопустительно посѣщать свой храмъ приходской, а для этого самимъ намъ неопустительно во всѣ

воскресные и праздничные дни совершать службы Божіи и при томъ совершать чинно, стройно, благоговѣйно, съ такимъ же пѣніемъ и чтеніемъ, дѣлать за всякой службой народу наставленія, назиданія живымъ, простымъ, не книжнымъ языкомъ, и народъ полюбитъ свой храмъ и совершаемыя въ немъ службы, потечетъ туда толпами и понесетъ съ собой свои послѣднія лепты, какъ умилостивительную Богу жертву и церковь—при бѣдности прихожанъ—станетъ богатою. А потому, при стараніи и усердіи священниковъ—почти ни одна церковь въ Епархіи, за исключеніемъ зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ не можетъ быть или, лучше сказать, не должна быть бѣдною, и тогда не придется такъ несправедливо отнимать часть сборовъ отъ церквей состоятельныхъ, т. е. усердныхъ на церкви бѣдныя, т. е. нерадивныя.

Еще одно слово. Большинство церквей выписываетъ самого низшаго достоинства вѣнчики въ $1^1/_2$ и 2 коп. Отчего бы всѣмъ церквамъ не выписывать вѣнчики въ 5 и 15 коп.? Тогда сразу вѣнчиковый сборъ удвоился бы и утроился, никого не обременяя и не разоряя, и, завѣряю собственнымъ опытомъ, безъ всякаго ропота и неудовольствія со стороны прихожанъ,—но о томъ, какъ вообще увеличить церковные сборы—поговоримъ когда либо послѣ.

Священникъ *Н.*

Разъясненіе случившагося недоумѣнія.

Авторъ статьи—„мысли сельскаго пастыря", пропечатанной въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего 1903 года, между прочимъ, говоритъ: „мелочной и случайный доходъ въ Спасо-преображенской Церкви г. Витебска за 1902 годъ достигъ грандіозныхъ размѣровъ—2349 рублей и чистая свѣчная прибыль въ ней получена съ восьми пудовъ свѣчъ въ 63 р. 25 коп.". Вслѣдствіе чего причтъ и староста упомянутой Церкви считаютъ необходимымъ выяснить сказанное недоумѣніе. Мелочной и случайный доходъ въ Спасо-преображенской Церкви въ 2349 рублей образовался въ 1902 году изъ слѣдующихъ статей: а) поступило въ теченіе года пожертвованій въ кружку на

устройство серебряной ризы къ иконѣ Божіей Матери—33 руб. 60 к.; б) пожертвовано разными лицами въ пользу хора пѣвчихъ—52 руб.; в) поступило отъ прихожанъ, по подписному листу, пожертвованій на пріобрѣтеніе хоругвей—136 р. 95 к. и е) отъ продажи четырехъ церковныхъ билетовъ, въ уплату произведеннаго ремонта церкви, съ разрѣшенія начальства, поступило 2126 рублей 96 коп.; а всего—2349 рублей 51 коп. Свѣчная же прибыль въ 63 рубля 25 коп. получена отъ продажи не восьми пудовъ свѣчъ, какъ сказано ошибочно, а отъ четырехъ пудовъ.

Протоіерей *Николай Соколовъ*

Діаконъ *Михаилъ Ушатовъ*.

Староста *Н. Браунъ*.



Миссіонерскій отдѣлъ.



Опытъ миссіонерскаго дневника. *)

(Выпись изъ миссіонерскаго дневника Люцинскаго градскаго собора).

15 сентября. Сегодня на Соборной площади когда я подходилъ къ храму, подошелъ ко мнѣ неизвѣстный человѣкъ съ такимъ страннымъ заявленіемъ: „Батюшка, дайте мнѣ рубля три—и я приму вашу вѣру“. На вопросъ: кто онъ такой и почему такъ дешево продаетъ свою вѣру, неизвѣстный, по виду очень еще молодой человѣкъ, назвался крестьяниномъ Рѣжицкаго уѣзда, Розенмуйжской волости, римско-католическаго вѣроисповѣданія, и объяснилъ мнѣ, что недавно онъ погорѣлъ, лишился всего своего имущества и не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни, а потому и желалъ-бы перемѣнить вѣру, чтобы получить что нибудь. При этомъ онъ началъ жаловаться на то, что работы найти не можетъ, а побираться милостынею ему стыдно. Пришлось объяснить этому человѣку, что за переходъ въ православіе мы денегъ никому не даемъ и присоединяемъ къ своей вѣрѣ только тѣхъ, которые принимаютъ ее по искреннему, сердечному убѣжденію, а не по какому нибудь житейскому разсчету, и пристыдилъ его, что онъ такое святое дѣло, какъ вѣра, готовъ продать за деньги. Получивъ отъ меня нѣкоторую денежную помощь, человѣкъ этотъ поспѣшно удалился. Отъ разговора съ нимъ получилось такое впечатлѣніе, что это не босякъ-пройдоха, желавшій эксплоатировать нашу довѣрчивость, а простой темный человѣкъ, не имѣющій никакихъ личныхъ убѣжденій въ религіозномъ вопросѣ и дѣйствовавшій подъ вліяніемъ нужды. Но былъ недавно другой подобный случай въ иномъ родѣ. Весною текущаго года неоднократно приходилъ ко

---

*) Съ величайшимъ наслажденіемъ печатаемъ присланный въ Комитетъ досточтимымъ о. протоіереемъ Ѳ. Никоновичемъ „опытъ миссіон. дневника“. Сколько въ этомъ дневникѣ интересныхъ и поучительныхъ фактовъ изъ пастырско-миссіонерской дѣятельности приходскаго батюшки!.. Мы думаемъ, что и читатели прочтутъ его съ удовольствіемъ. Надѣемся, что дневникъ уважаемаго батюшки не прекратится... Побольше бы такихъ опытовъ... *Ред.*

мнѣ и второму священнику собора молодой парень-раскольникъ житель города Люцина, нѣкто О., съ заявленіемъ, что онъ желаетъ присоединиться къ православію. Парень этотъ учился въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ, слушалъ уроки по Закону Божію у православнаго священника, которые, по его словамъ, и расположили его къ принятію православія. Дѣйствовалъ онъ тайно отъ своихъ родителей, заклятыхъ раскольниковъ, и потому приходилъ къ намъ большею частію по вечерамъ. Мы испытывали искренность его намѣреній, провѣряли его познанія въ христіанскомъ православномъ вѣроученіи, причемъ не скрывали отъ него и той ненависти и вражды, какія несомнѣнно вызоветъ его поступокъ со стороны его родителей, родственниковъ и вообще раскольниковъ. О. стоялъ на своемъ и говорилъ, что послѣ присоединенія немедленно уѣдетъ въ С.-Петербургъ къ своему дядѣ—единовѣрцу, который будто бы обѣщалъ пристроить его на хорошее мѣсто и что на эту поѣздку у него есть и деньги. Дѣло по выправкѣ паспорта для О. намъ обѣщали устроить. Мы уже радовались за будущаго члена Церкви Христовой и готовились назначить день для его присоединенія, которое намѣревались обставить возможною торжественностію. Но вотъ въ одинъ вечеръ заходитъ къ намъ О. и проситъ „одолжить немного денегъ" для поѣздки въ г. Рѣжицу по какому то нужному для него дѣлу, которое онъ будто бы долженъ покончить до присоединенія. Ничто-же сумняся мы дали О. просимую сумму денегъ (хорошо еще, что попросилъ немного) и съ тѣхъ поръ его не видѣли, хотя достовѣрно знаемъ, что онъ живетъ въ Люцинѣ.

1 октября. Сегодня, въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы, послѣ Литургіи, намъ пришлось вести бесѣду въ самомъ храмѣ со своей бывшей прихожанкой крестьянкой Псковской губ. Островскаго уѣзда, Ольгой Димитріевой. Раньше эта женщина нѣкоторое время жила въ нашемъ приходѣ, а зимою текущаго года вышла замужъ въ Псковскую губернію и попала въ деревню, зараженную штундою. Со слезами на глазахъ разсказывала она намъ, какъ тяжело жить ей между штундистами, хотя семья, въ которой она въ замужествѣ,—православная. На каждомъ шагу штундисты ее

преслѣдуютъ, заманивая въ свою секту, смѣются надъ православной вѣрой, таинствами, духовенствомъ, говорятъ, что въ церковь ходить не надо, потому что церковь тамъ гдѣ соберется двое или трое, вѣрующихъ во Христа и проч., читаютъ при этомъ и объясняютъ ей Евангеліе, а она—неграмотная ничего не можетъ возразить имъ и сказать въ защиту своей вѣры. По словамъ этой женщины, есть у нихъ въ деревнѣ грамотные „православные“, но книгъ никакихъ нѣтъ и почитать нечего; слышали про о. Серафима и хотѣли бы почитать о немъ, но книжки нѣтъ и просила дать ей книжечку объ о. Серафимѣ. И мы дали ей книжечку объ о. Серафимѣ и брошюру противосектантскаго содержанія и обѣщали снабжать ее книгами и на будущее время. При этомъ повѣдала она намъ и такую неотрадную истину, изъ которой можно заключить, что штундизмъ въ Псковской губерніи распространяется и крѣпнетъ вслѣдствіе внутреннихъ условій церковяо-приходской жизни и отношеній духовенства къ народу. Вотъ почти буквальныя слова ея: „У васъ я привыкла къ хорошимъ порядкамъ: вы, батюшка, хорошо служите, учите народъ и хорошо съ нимъ обходитесь, а у насъ отцы гордые, бранятъ насъ, много берутъ за крестины, вѣнецъ и похороны и народъ ихъ не любитъ“. Почти такія же нареканія на Псковское духовенство приходилось намъ слышать не разъ и отъ проживающихъ въ нашемъ приходѣ штундистовъ (изъ крестьянъ Псковской же губерніи) на бесѣдахъ съ ними. Припоминается такая рѣчь штундиста Василія Гаврилова: „Священники набрали себѣ большіе приходы, народъ не учатъ, а только обираютъ. Вотъ тутъ въ послѣдней избѣ живутъ у меня спашники, ваши православные, спросите ихъ и увидите, что они ничего не знаютъ о своей вѣрѣ“. И мы спросить не рѣшились, потому что спашники были „Псковичи“, религіозное невѣжество которыхъ намъ хорошо извѣстно. Въ районѣ нашего прихода проживаетъ много Псковскихъ крестьянъ въ качествѣ арендаторовъ и спашниковъ владѣльческихъ земель, а есть и собственники, въ томъ числѣ штундисты, пріобрѣвшіе довольно значительные земельные участки. Въ практической жизни это очень толковый народъ, живущій въ большинствѣ зажиточно, благодаря, главнымъ образомъ, умѣнью воздѣлывать прекрасный „псковскій ленъ“, но въ религіозномъ отношеніи,

за рѣдкими исключеніями, мало просвѣщенный, представляющій изъ себя оч. хорошую почву для сѣянія сектантскихъ плевелъ, дающихъ обильные плоды на почвѣ невѣжества. Религіозная непросвященность замѣчается не только въ пожилыхъ людяхъ, но и въ молодомъ, подрастающемъ поколѣніи, которое въ подавляющемъ большинствѣ неграмотно. На исповѣдь начинають приводить дѣтей только съ 12—15 лѣтъ, буквально не знающихъ ни одной молитвы и на вопросъ—какой вѣры отвѣчающихъ: „Красно-городской", „Покровской", Коровской и т. п. по названію приходовъ. На это же невѣжестве жаловался и блаженной памяти епископъ Антонинъ Псковскій, бывшій архипастырь Полоцкій. 1897 г. почившій Владыка объѣзжалъ Опочецкій уѣздъ Псковской епархіи и на обратномъ пути въ Псковъ посѣтилъ два прихода нашего Люцинскаго уѣзда. На ст. Корсовка, въ ожиданіи поѣзда, покойный Владыка въ бесѣдѣ съ нами, между прочимъ, выразился, что религіозное просвѣщеніе простаго народа въ Псковской епархіи стоитъ несравненно ниже нашего.

Говоря о религіозномъ невѣжествѣ простаго народа пограничныхъ съ нашей епархіей уѣздовъ Псковской епархіи, мы не хотимъ обвинять въ этомъ духовенство, а констатируемъ только тотъ неотрадный фактъ, что матеріальная необезпеченность духовенства, ставя его въ наемническое положеніе къ народу, создаетъ нежелательныя отношенія и способствуетъ развитію сектантства.

1 октября. Сегодня, въ 8 часовъ утра, посѣтилъ Люцинскую тюрьму, прочиталъ утреннія молитвы съ акаѳистомъ „Покрову Божіей Матери" и разсказалъ исторію праздника. Всѣ заключенные были въ сборѣ и всѣ безъ исключенія подходили ко кресту. Православныхъ русскихъ мало, а большинство латыши, католики и лютеране. Оказалось впрочемъ, что не были на акаѳистѣ двѣ женщины-раскольницы, заключенныя въ тюрьму за ложное показаніе на судѣ. Видѣлся съ ними раза два и раньше и бесѣдовалъ о святости присяги. Захожу въ ихъ камеру и спрашиваю:—почему не пришли помолиться и прослушать исторію праздника. Одна пыталась было солгать, что о службѣ въ тюрьмѣ онѣ будто бы не знали, но другая, перебивъ ее, начала говорить о томъ, что молиться можно вездѣ, что Богъ на

каждомъ мѣстѣ и проч. Пришлось объяснить этимъ женщинамъ, что молиться дѣйствительно можно на каждомъ мѣстѣ, но что преимущественно молиться нужно въ храмѣ Божіемъ, какъ мѣстѣ особеннаго присутствія Божія и что для того, чтобы быть истиннымъ христіаниномъ, необходимо принадлежать къ Церкви Христовой и освящаться ея таинствами, чего у раскольниковъ, какъ отщепенцевъ отъ церкви, нѣтъ. „Что же мы нехристи такіе?“ съ обидой заявили женщины раскольницы, и повели рѣчь о томъ, что они и Богу усердно молятся, и посты соблюдаютъ, и службы церковныя въ молитвахъ своихъ правятъ, и не приминули при этомъ попутно упомянуть о томъ, что въ православныя церкви и „пьяные люди ходятъ“, хотя на повѣрку оказалось, что онѣ этого не замѣчали, потому что въ церкви никогда не были, а только слышали отъ другихъ. „А преподаютъ въ вашихъ молельняхъ Тѣло и Кровь Христову по заповѣди Спасителя, Который сказалъ: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове его, живота не имате въ себѣ* (*Іоан. VI, 53*), спрашиваю я у нихъ. „Есть у васъ таинство Причащенія, повторяю свой вопросъ, это необходимое для наслѣдія жизни вѣчной таинство? „Какъ же, есть, отвѣчаютъ женщины, и мы причащаемся на Пасху“. Удивленный такимъ отвѣтомъ, я было подумалъ—не послѣдовательницъ-ли поповщинскаго толка вижу предъ собою; и потому спросилъ: какъ и гдѣ онѣ причащаются. Отвѣтъ послѣдовалъ такой: „Причащаемся, когда поемъ на Пасху „Тебе причащатися“. Передавъ содержаніе церковной пасхальной пѣсни; О Пасха велія, и священнѣйшая Христе!...“ я объяснилъ своимъ собесѣдницамъ, что въ этой церковной пѣснѣ выражено желаніе и надежда вѣрующихъ во Христа быть участниками (причастниками) Его небеснаго царствія и что этимъ благомъ воспользуются только тѣ, которые живя здѣсь на землѣ, тѣснѣйшимъ образомъ соединяются со Христомъ посредствомъ таинствъ, которыми выражается сила и значеніе страданій и смерти Его и въ частности таинства причащенія, о которомъ Самъ Спаситель сказалъ: *ядый Мою Плоть и піяй мою кровь имать животъ вѣчный* (*Іоан. VI 56*). На этомъ бесѣду пришлось закончить, такъ какъ заблаговѣстили въ Соборѣ къ Литургіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣды епарх. миссіонера.

(По покоду отчета о. И. Сченсновича).

Епархіальный миссіонеръ о. И. Сченсновичъ прислалъ намъ свой миссіонерскій отчетъ за три послѣднихъ мѣсяца (августъ, сентябрь, октябрь). Хотя мы не разъ просили достоуважаемаго о. Игнатія сообщать намъ о своей миссіонерской дѣятельности, по возможности каждый мѣсяцъ, указывая ему и на мѣстныя распоряженія епарх. начальства и на несомнѣнную пользу сего порядка для дѣла миссіи, но, очевидно, наше желаніе для него является положительно невыполнимымъ, въ виду сложности его дѣла. Мы охотно ему вѣримъ и остаемся вполнѣ довольными и настоящимъ отчетомъ о. миссіонера.

О. Игнатій сообщаетъ сначала, что за отчетное время имъ были присоединены къ православію изъ раскола 6 челов., изъ католичества 5 и изъ штундизма 1, всего 12 человѣкъ. За это время о. миссіонеромъ были проведены бесѣды въ слѣдующихъ мѣстахъ: 3 ав. въ Данышевкѣ (публ.), 24 авг. въ Липушкахъ (публ.), 29 авг. въ г. Рѣжицѣ (публ.), 21 сент. въ Кристеляхъ (публ.), 28 въ Данышевкѣ (частн.), 5 окт. въ Зарѣчьѣ, 19 окт. въ Тискадахъ (частн.), 25 окт. въ Данышевкѣ (частн.), 26 окт. въ Криванахъ (публ.). Почти на всѣхъ бесѣдахъ о. епархіальнаго миссіонера присутствовали мѣстные приходскіе священники, а также и наставники раскольническіе.

О содержаніи бесѣдъ писать, конечно, нечего, такъ какъ всѣ эти бесѣды съ нашими раскольниками, окаменѣвшими, такъ сказать, съ своими „догмами“, крайне однообразны и, признаться сказать, почти неинтересны. Впрочемъ, мы находимъ не лишнимъ познакомить читателей съ указываемыми о. Игнатіемъ возраженіями раскольниковъ на нѣкоторыхъ бесѣдахъ. Напр. по вопросу о таинствѣ причащенія начетчикъ дѣлалъ такія возраженія: 1) Есть ли польза отъ причастія и нельзя ли замѣнить его добрыми дѣлами. 2) Въ настоящее время царствованія антихриста негдѣ взять причастія, 3) Мы недостойны причащаться, 4) О причастіи сказано—„святая святымъ“, 5) Какъ просфора можетъ сдѣлаться тѣломъ Христовымъ, 6) Недостойные священники не могутъ причащать и т. д.

Какъ видите, все старое. То же самое видимъ и на бесѣдѣ о. покаяніи: ни одного новаго вопроса. Только не кстати совсѣмъ былъ предложенъ на этой бесѣдѣ вопросъ о пр. Серафимѣ въ такой формѣ: Развѣ можно считать Серафима саровскаго святымъ, когда онъ запрещаетъ и проклинаетъ двуперстіе? О. Игнатій не сообщаетъ какой онъ далъ отвѣтъ вопрошающему, хотя намъ и было бы очень интересно знать это для пользы. Намъ кажется, что возраженіе это, съ которымъ приходилось уже считаться и намъ лично и которое дѣлаютъ наши раскольники и другимъ миссіонерамъ, можетъ немного смутить православнаго. Очевидно, здѣсь раскольники ставятъ на видъ кажущееся имъ противорѣчіе между взглядомъ на двуперстіе нашей Церкви, учредившей единовѣріе, и мнѣніемъ пр. Серафима, говорящаго, что Церковь „не принимаетъ" двуперстія. Но намъ думается, что здѣсь миссіонеру приходится имѣть дѣло съ возраженіемъ, совершенно сходнымъ по характеру съ вопрошеніями раскольниковъ о клятвахъ соборныхъ и порицаніяхъ на старые обряды, содержащихся въ полемическихъ книгахъ. А потому и отвѣтъ долженъ быть въ томъ же духѣ*).

Сообщая о своихъ бесѣдахъ, о. Игнатій между прочимъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о трудности миссіонерскаго служенія. При этомъ онъ касается извѣстнаго манифеста 26 февр. понятаго раскольниками въ смыслѣ дарованія расколу полной свободы. Указываетъ также о. Игнатій на нѣкоторыя раскольническія моленныя, незаконно устроенныя раскольниками, съ колоколами-рельсами и доказываетъ вредъ ихъ дѣлу миссіи. Особенно останавливаетъ свое вниманіе о. миссіонеръ на моленной въ Тискадахъ, устроенной недавно наставникомъ Ареѳою Савельевымъ. Фактъ этотъ очень грустный, тѣмъ болѣе, что въ Тискадахъ со времени учрежденія единовѣрія официальной моленной не существовало... Грустно... Но наша миссія въ такихъ случаяхъ безсильна, хотя, конечно, ведутся и „исходящія" и „входящія" по данному дѣлу...

Наконецъ, о. Игнатій приводитъ нѣсколько фактовъ изъ быта и

---

*) Загляни, читатель, въ „Руководство по исторіи и обличенію раскола".

нравовъ раскольническихъ наставниковъ, касаясь между прочимъ брачныхъ сожитій этихъ именующихъ себя иноками. Каждый такой инокъ имѣетъ свою „подругу жизни“, выполняя семейныя обязанности или открыто для паствы или же „на разстояніи“ даже нѣсколькихъ верстъ, таясь и скрывая свой „грѣхъ“ отъ пасомыхъ... А все жестокій Ковылинъ виноватъ... Б.

По поводу одного рапорта противосектантскаго миссіонера.

Въ прошломъ номерѣ „Пол. Еп. Вѣд.“ мы напечатали коротенькое сообщеніе о. Вл. Сорочинскаго о пріѣзжавшихъ въ августѣ мѣсяцѣ въ предѣлы Сокольн. и Пупов. приходовъ столичныхъ штундистахъ. Командированный Миссіон. Комитетомъ для изслѣдованія сего дѣла противосектантскій миссіонеръ о. П. Лѣпинь въ своемъ послѣднемъ донесеніи самымъ обстоятельнымъ образомъ опровергаетъ указанное сообщеніе достоуважаемаго о. В. Сорочинскаго. На всѣ вопросы о. Лѣпиня—указать штундистовъ или крестьянъ, слышавшихъ проповѣдь сектантовъ, а равно и крестьянъ изъявившихъ согласіе перейти въ секту—о. Вл. Сорочинскій, по словамъ о. Лѣпиня, отвѣчалъ, что *онъ не знаетъ ничего,* прибавивъ, что и самыя свѣдѣнія о штундистахъ онъ получилъ отъ одного крестьянина Спастырскаго прихода, имени коего почему то не назвалъ. При этомъ о. Сорочинскій выразилъ даже свое удивленіе самому пріѣзду миссіонера, замѣтивъ, что онъ лично считалъ изслѣдованіе дѣла сего обязанностью полиціи, къ которой де и долженъ былъ прежде всего обратиться нашъ Комитетъ. О. Лѣпинь наводилъ справки у священниковъ Сокольн. и Пупов. приходовъ и у другихъ лицъ и вездѣ получалъ одни и тѣ же отрицательные отвѣты.

Искренно радуясь столь утѣшительному сообщенію о. П. Лѣпиня, мы не можемъ не выразить своего крайняго удивленія по поводу того противорѣчія, которое усматривается между означенными двумя *офиціальными* донесеніями мѣстныхъ дѣятелей, касающимися одного и того же факта. Гдѣ же правда, читатель? Ужели въ сообщеніи о. Вл. Сорочинскаго „дымъ“ совершенно даже „безъ огня“?...

Намъ кажется, что каждый приходскій священникъ долженъ относиться къ своимъ сообщеніямъ въ Комитетъ самымъ серьезнѣйшимъ образомъ и всегда предполагать, что его сообщеніе можетъ быть предано гласности. Тѣмъ большая требуется осторожность при сообщеніи о сектантахъ, когда каждый частный слухъ о послѣднихъ вызываетъ у всѣхъ миссіонеровъ сильную тревогу. Между тѣмъ здѣсь то гласность особенно необходима, такъ какъ уже вполнѣ доказана та истина, что сектантство часто успѣшнѣе развивается въ приходахъ, благодаря *именно молчанію нашего православнаго священника,* который иногда „страха ради" намѣренно не доноситъ начальству о появленіи штунды въ приходѣ своемъ и, такимъ образомъ, укрываетъ сектантовъ. Примѣровъ сего много. Читатели, вѣроятно, знаютъ изъ „Мисс. Обозр." о штундизмѣ на Волыни!... А наше двинское сектантство, существующее уже 10 лѣтъ, и сдѣлавшееся извѣстнымъ только въ прошломъ году!... Мы убѣждены, что *гласность въ дѣлѣ миссіонерскомъ принесетъ только одну пользу.* А приходскому духовенству слѣдуетъ навсегда оставить позорное „у насъ все благополучно" и безъ страха сообщать одну чистѣйшую правду.

Не можемъ не коснуться заключенія рапорта о. П. Лѣпиня. Указавъ на то, что ему уже второй разъ приходится по порученію Комитета повѣрять донесенія священниковъ, оказавшіяся ложными (въ первый разъ по донесенію о. Д. Ширкевича о люцинскихъ штундистахъ), о. П. Лѣпинь проситъ Комитетъ на будущій разъ поручать это дѣло не ему, а мѣстнымъ благочиннымъ, такъ какъ ему приходится *напрасно* терять дорогое время, „когда ему *каждый часъ при настоящихъ обязанностяхъ* весьма дорогъ". Заявленіе это, конечно будетъ предложено на обсужденіе Комитета, но мы позволимъ здѣсь высказать свое личное мнѣніе по данному предмету. Штундизмъ и вообще наше сектантство, всюду незамѣтно проникающее, составляетъ крайне грозную силу. Каждый слухъ, каждое сообщеніе о штундизмѣ должно быть непремѣнно повѣряемо свѣдующими лицами. Единственно же компетентнымъ лицомъ въ данномъ случаѣ можетъ быть только спеціалистъ, противосектантскій миссіонеръ. Ни благочинный, ни приходскій батюшка этой миссіи исполнить не могутъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ они совершенно незнакомы бы-

ваютъ съ сектантствомъ. Затѣмъ, переписка съ благочинными и прих. священниками только осложнитъ самое слѣдствіе. А что если при провѣркѣ слуха будетъ необходимо сразу же оказать миссіонерскую помощь? Какъ тутъ быть безсильному въ полемикѣ благочинному, который долженъ будетъ рапортовать о семъ въ Комитетъ или миссіонеру? Иногда одна счастливая минута рѣшаетъ все дѣло. Посему намъ кажется, что повѣрять донесенія прих. священниковъ и другихъ лицъ о сектантствѣ *долженъ непремѣнно противосектантскій миссіонеръ*. Это тѣмъ болѣе естественно въ нашей епархіи, гдѣ сектантство, благодареніе Господу, ничтожно, существуетъ только въ трехъ мѣстахъ, и гдѣ, слѣд., у противосектантскаго миссіонера совсѣмъ мало специальной работы. О. П. Лѣпинь жалѣетъ яко бы напрасно потеряннаго имъ времени. Но мы думаемъ, что это время проведено имъ не съ меньшей пользою для миссіи, чѣмъ время, которое онъ посвящаетъ бесѣдѣ съ одной вдовой Грюнбергъ или съ бѣгающимъ отъ миссіонера фанатикомъ Политикой... Какъ то, такъ и другое дѣло одинаковую имѣютъ цѣну. Что же касается до указываемаго о. Лѣпинемъ, по видимому, ущерба отъ такихъ командировокъ для другихъ обязанностей, возложенныхъ на нашего противосектантскаго миссіонера, то въ данномъ случаѣ это обстоятельство выдвигаетъ только новый вопросъ о томъ, можно ли вообще и удобно ли съ должностью епарх. противосектантскаго миссіонера совмѣщать должность напр. латышскаго миссіонера и тѣмъ болѣе какія либо другія *постороннія* обязанности, напр. благочиннаго...

Б.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Торжественныя архіерейскія богослуженія. Освѣщеніе школьныхъ зданій въ Варклянахъ, Рѣжицкаго уѣзда и въ Куринѣ, Витебскаго уѣзда

14 ноября, въ день рожденія Вдовствующей Императрицы Маріи Θеодоровны, и 22 ноября, въ день рожденія и тезоименитства Государя Наслѣдника и Великаго князя Михаила Николаевича, въ Николаевскомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершены Божественныя литургіи и по окончанія ихъ торжественныя молебствія при участіи всего городскаго духовенства

---

23 ноября, въ день кончины приснопамятнаго Митрополита Литовскаго Іосифа Сѣмашко († 1867 г.), одного изъ главныхъ дѣятелей возсоединенія зап.-русскихъ уніатовъ съ православною церквію, послѣ литургіи Преосвященнѣйшемъ Серафимомъ въ Николаевскомъ соборѣ была совершена торжественная панихида по усопшемъ Архипастырѣ.

Въ октябрѣ с. г. освящена вновь открытая церковно-приходская школа въ м. Варклянахъ Рѣжицкаго у. Мѣстечко Варкляны расположено почти на границѣ Лифляндской губ. и населено преимущественно латышами римско-католическаго вѣроисповѣданія.—православные латыши въ здѣшней мѣстности составляютъ меньшинство, окруженное воинствующимъ католицизмомъ и лютеранствомъ (въ Лифляндской г.) Церк.-прих. школа при такихъ условіяхъ особенно полезна, какъ просвѣтительно-миссіонерское учрежденіе. Мѣстный священникъ, о. Н. Пестмаль, всей душей преданный дѣлу пастырства, давно обратилъ на это вниманіе. Еще въ 1899 г. имъ была открыта школа грамоты, тѣсная и убогая по помѣщенію, но скоро заслужившая любовь и уваженіе даже иновѣрнаго населенія постановной учебно-воспитательнаго дѣла. Но не могла удовлетворить эта школа ищущихъ свѣта истиннаго, не могъ быть ею доволенъ рев-

ностный пастырь. Онъ сталъ хлопотать объ изысканіи средствъ на постройку церк.-приходской школы. На благое дѣло 200 р. пожертвовалъ Преосвященнѣйшій Серафимъ, 1500 р. отпустилъ Епарх. учил. совѣтъ. Расположенные о. Петмалемъ помогли постройкѣ сосѣднія землевладѣльцы: кн. Сапѣга, вдова ген. Фонъ-Мевесъ, графъ Плятеръ—Зивергъ и др., а также прихожане. Зданіе школы (3×5) съ классомъ, квартирой для учителя, двумя спальнями, кухней и кладовой производитъ самое прекрасное впечатлѣніе: вездѣ много свѣта, удобно расположены комнаты,—видна опытная, забочая рука о. строителя. Освященіе школы совершено весьма торжественно. Отношеніе къ школѣ о. Пестмаля служитъ лучшимъ ручательствомъ за ея успѣхъ въ будущемъ, а что онъ любитъ школьное дѣло, объ этомъ между прочимъ свидѣтельствуетъ собранный его заботами естественно-научный музей при школѣ. Въ музеѣ находятся: виды почвы, сѣмена, злаки, фрукты, травы лекарственныя, кормовыя, сорныя, всевозможные виды цвѣтовъ, обширная коллекція древесныхъ породъ, металлы, освѣтительныя вещества, образцы красокъ, коллекція насѣкомыхъ. Въ будущемъ музей будетъ наполняться новыми предметами, въ немъ будетъ представлено кожевенное производство, бумажное и т. п. Нельзя не привѣтствовать подобнаго начинанія и остается только пожелать, чтобы примѣръ о. Пестмаля нашелъ подражателей.

2-го ноября состоялось официальное открытіе женской церковно-приходсвой школы въ с. Куринѣ, Витебскаго у. Въ этотъ день въ присутствіи ученицъ, ихъ родителей и нѣкоторыхъ почетныхъ лицъ было освящено зданіе и отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія. Въ концѣ молебна мѣстнымъ священникомъ была сказана соотвѣтствующая случаю рѣчь. Школьное зданіе, почти заново отремонтированное и приспособленное къ занятіямъ, представляемъ изъ себя вмѣстительное и свѣтлое, сухое и теплое помѣщеніе.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской Духовной Семинаріи: В. *Бѣляевъ*.
Д. *Никифоровскій*

Печатать разрѣшается. 1 Декабря 1903 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій*.

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана

за таинствомъ Евхаристіи Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, апостолы въ правѣ были ожидать отъ Него особаго наставленія касательно пріобщенія мірянъ. Но онъ этого наставленія не далъ, безъ сомнѣнія, потому, что не полагалъ никакого различія между клиромъ и мірянами въ отношеніи къ святѣйшему таинству Евхаристіи, признавая извѣстный образъ причащенія обязательнымъ для всѣхъ христіанъ. Можно послѣ этого удивляться, какъ это римская церковь упускаетъ изъ виду это послѣднее обстоятельство и тѣмъ открываетъ доступъ такимъ предположеніямъ, съ которыми едва ли согласится и самый непослѣдовательный изъ католиковъ. Въ самомъ дѣлѣ, если обрядъ причащенія, практикуемый католическою церковью, ведетъ свое начало отъ апостоловъ, то неужели они ввели въ практику церкви то, на что Спаситель ихъ не уполномочивалъ? А вѣдь разсуждая послѣдовательно, мы должны притти къ такому заключенію. Отсюда же не далекъ переходъ къ крайнимъ выводамъ раціоналистовъ, по которымъ ученики не поняли Своего Учителя и извратили Его ученіе,—выводамъ крайне прискорбнымъ и даже возмутительнымъ для истинно-христіанскаго чувства.

Ссылаются, далѣе, римскіе богословы на примѣръ апостоловъ и въ этомъ случаѣ приводятъ слѣдующее мѣсто изъ книги Дѣяній апостольскихъ: *„Бяху терпяще во ученіи апостолъ и во общеніи и въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ“*,—или: *„по вся дни терпяще единодушно въ церкви и ломяще по домомъ хлѣбъ“* (II, 42, 46). По ихъ мнѣнію, въ приведенныхъ мѣстахъ рѣчь идетъ о таинствѣ Евхаристіи, а выраженіе *„ломяще хлѣбъ“* показываетъ, что уже въ это время существовалъ обычай причащенія христіанъ подъ однимъ видомъ. Но слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь собственно говорится о вечеряхъ любви (агапахъ), служившихъ выраженіемъ братской любви первенствующихъ христіанъ; видѣть здѣсь указаніе на таинство Евхаристіи будетъ довольно крупною натяжкою. Правда, въ періодъ до первомученика Стефана религіозный и бытовой строй жизни христіанъ были не раздѣльны, и на агапахъ, которыми заключался день совмѣстной ихъ жизни, совершалась обыкновенно Евхаристія или, какъ тогда еще называлось это таинство, *„вечеря Господня“*, *„трапеза Господня“* и *„преломленіе хлѣба“*. Но изъ хода рѣчи въ вышеприведенныхъ мѣстахъ изъ книги Дѣяній не видно, какой именно моментъ одной изъ такихъ агапъ описываетъ дѣеписатель Лука: тотъ ли, когда вѣрующіе вкушали собственно евхаристическій хлѣбъ, или тотъ, когда они вкушали обыкновенную, приго-

товленную для всѣхъ, пищу. Такая неопредѣленность, строго говоря, не дозволяетъ дѣлать тотъ выводъ, какой дѣлается римскими богословами. Но если допустить даже, что въ нихъ говорится о таинствѣ Евхаристіи, то и въ такомъ случаѣ доказательство это—такого рода,—остроумно замѣчаетъ одинъ изъ нашихъ іерарховъ [16],—„какъ если бы кто изъ Дѣяній (VII, 14), гдѣ говорится, что Іосифъ, бывшій при Фараонѣ, пригласилъ семьдесятъ пять душъ своего родства, сталъ доказывать, что въ Египетъ перешли только души іосифовыхъ родственниковъ, а тѣла ихъ остались въ Палестинѣ“. Очевидно, Лука если и описываетъ причащеніе первенствующихъ христіанъ, то описываетъ не полно, а такое не полное описаніе должно быть объясняемо болѣе полнымъ, а никакъ не наоборотъ. Такое полное описаніе мы уже привели раньше. Оно содержится въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (XI, 23—26). Въ немъ можно видѣть какъ прямую заповѣдь пріобщать всѣхъ подъ обоими видами, такъ и то, что коринѳскіе пастыри въ точности исполняли ее; для апостола же ближайшимъ поводомъ вести рѣчь о таинствѣ Евхаристіи послужило то обстоятельство, что и не всѣ христіане достойно приступали къ этому таинству. Не лишне, наконецъ, замѣтить, что римская церковь поступила бы гораздо послѣдовательнѣе, если бы, опираясь на приведенныя мѣста изъ книги Дѣяній, устранила отъ чаши и клиръ, такъ какъ они не содержатъ въ себѣ и малѣйшаго намека на то, чтобы апостолы, участвовавшіе въ общемъ „преломленіи хлѣба“, причащались Божественныхъ Таинъ особеннымъ образомъ, отличнымъ отъ образа причащенія прочихъ вѣрующихъ.

Мы обѣщали читателю познакомить его и еще съ однимъ доказательствомъ, которымъ пользуются западные богословы въ оправданіе нововведенія римской церкви касательно образа причащенія мірянъ. Оно состоитъ въ ложномъ указаніи въ исторіи фактовъ, которые никогда не имѣли въ ней мѣста. Это доказательство представляетъ значительное ослабленіе той мысли, какую западные богословы старались подкрѣпить выше изложенными нами доказательствами. Если тамъ они доказывали, что пріобщеніе мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба есть единственный образъ причащенія, который можетъ находить для себя основаніе въ практикѣ древней церкви, то здѣсь они съ

16) См. сочиненіе „Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ“—Авдія Востокова (псевдонимъ).

особенною настойчивостью утверждают извѣстность древней церкви того и другого способа причащенія—и подъ однимъ видомъ хлѣба, и подъ двумя видами хлѣба и вина; при богослуженіи общественномъ—въ храмѣ Евхаристію преподавали, будто бы, подъ обоими видами, но внѣ храма и вообще при употребленіи ея частномъ (privata domestica) причащались подъ однимъ видомъ. Это было, по ихъ мнѣнію, въ тѣхъ случаяхъ, когда или приносили св. Тайны домой, или сохраняли ихъ для больныхъ, или брали съ собою во время мореплаваній. Но сохранявшіяся свидѣтельства совершенно изобличаютъ дѣлаемое римскими богословами разграниченіе между храмовымъ и частнымъ употребленіемъ св. Таинъ. Такъ, Іустинъ Мученикъ въ апологіи своей говоритъ, что діаконы разносили по домамъ не бывшимъ при совершеніи Евхаристіи освященные хлѣбъ и *вино*; Григорій Назіанзинъ разсказываетъ о сестрѣ своей, скрывшей дома тѣло и *кровь* Христовы; Златоустъ въ письмѣ своемъ къ папѣ Иннокентію съ прискорбіемъ извѣщаетъ, что напавшіе на церковь воины пролили *кровь Христову, сберегаемую для больныхъ*. Подобнаго же рода свидѣтельства находимъ и у западныхъ писателей. Такъ, Григорій Великій говоритъ, что таинствомъ подъ обоими видами запасались отправлявшіеся въ далекое путешествіе. Кардиналъ Бона то же самое подтверждаетъ касательно пустынножителей. Такъ, напр., св. Зосима пріобщилъ тѣла и крови Христовой Марію Египетскую.

Доселѣ западные богословы, доказывая свою мысль, какъ бы не отрываются отъ исторической почвы. Но чувствуя, какъ исторія мало (чтобы не сказать нисколько) не говоритъ въ ихъ пользу, они стали подыскивать основанія въ другой области, области своего превратнаго разума. Но прежде чѣмъ приводить эти основанія, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, что при изслѣдованіи догматическихъ истинъ нельзя всецѣло довѣряться своему разуму. Изъ исторіи христіанской церкви извѣстно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводило нѣкоторыхъ лицъ воскуреніе ѳиміама одному ему; эти лица суть еретики древняго времени и раціоналисты новаго. Разумъ человѣческій всегда можетъ стать на фальшивый путь: изслѣдуя истину, можетъ подчинить ее своимъ личнымъ соображеніямъ и сообразно съ ними нещадно обезобразить и исказить ее. Избѣжать этихъ угрожающихъ ему опасностей онъ можетъ только при руководствѣ какого-нибудь начала. Что же, спрашивается, можетъ быть руководящимъ началомъ? Критика имъ не можетъ быть, потому что она тотъ же личный разумъ, которому свой-

ственно ошибаться, и судъ котораго, поэтому, не можетъ имѣть характера безпрекословной правды и права на полное къ себѣ довѣріе. Не можетъ быть такимъ началомъ и Слово Божіе, потому что оно представляетъ безмолвную букву, изъ которой всякій можетъ извлекать такую или иную мысль, по своему желанію и направленію своихъ мыслей, какъ въ томъ мы имѣли случай убѣдиться, разсматривая доказательства римской церкви и основаніе Св. Писанія. Единственное руководящее начало заключается „во вселенской церкви Христовой, никогда не оставляемой, а всегда одушевляемой и руководимой Духомъ истины“, „въ духѣ истины или духѣ вѣры, живо и непосредственно присущемъ религіозному сознанію всей церкви“.

Теперь читатель видитъ, что основанія, приводимыя римскими богословами въ подтвержденіе своей мысли изъ области разума, не знающаго такого руководящаго начала, собственно не должны заслуживать вниманія. Интересъ къ нимъ, впрочемъ, можетъ обусловливаться больше характерностью ихъ, чѣмъ убѣдительностью.

Прежде всего, западные богословы говорятъ, что нельзя доказать, чтобы причащеніе подъ обоими видами было безусловно необходимо, а изъ евангелія Іоанна даже извѣстно, что однимъ хлѣбомъ можно спастись: *„аще кто снѣсть отъ хлѣба сего живъ будетъ во вѣки“* (VI, 51). Но приведенное мѣсто относится, очевидно, къ числу неполныхъ повѣствованій, которыя должны быть поясняемы болѣе полными; иначе, какъ примирить съ нимъ слѣдующее мѣсто, приводимое почти вслѣдъ тѣмъ же евангелистомъ Іоанномъ: *„Рече имъ Іисусъ: аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ“* (—53). Что касается, далѣе, того, что нельзя доказать необходимости причащенія подъ обоими видами, то здѣсь западные богословы говорятъ, прежде всего, сами противъ себя: если нельзя доказать необходимости причащенія подъ обоими видами, то тѣмъ болѣе нельзя доказать необходимости его подъ однимъ видомъ, а между тѣмъ они же и доказываютъ послѣднее. Впрочемъ, при чемъ въ данномъ случаѣ доказательства, если Самъ Господь Іисусъ Христосъ установилъ таинство подъ обоими видами для всѣхъ вѣрующихъ? Это значитъ, нѣкоторымъ образомъ, перевершать дѣло Спасителя нашего. Вотъ почему св. Кипріанъ такъ энергично вооружался противъ тѣхъ, которые не хотѣли употреблять вина въ таинствѣ Евхаристіи. „Въ семъ случаѣ“, — говоритъ онъ, — надобно непремѣнно держаться истины евангель-

ской и преданія божественнаго и никакъ не отступать отъ того, что заповѣдалъ и учредилъ Самъ верховный Наставникъ Іисусъ Христосъ. Если кто изъ предшественниковъ нашихъ по невѣдѣнію или по простотѣ не того держался, не то дѣлалъ, что словомъ и примѣромъ преподалъ намъ Господь, то еще можно извинить такому человѣку простоту его, и Богъ по милости Своей проститъ ему. Но мы, зная важность и силу постановленія Господня, не заслужимъ такого помилованія". Здѣсь онъ грозитъ гнѣвомъ Божіимъ замѣнявшимъ вино водою. Отсюда можно заключить, что совершенное удаленіе или лишеніе чаши Господней должно считаться еще болѣе ужаснымъ, а никакъ не безразличнымъ въ дѣлѣ спасенія. Наконецъ, никто и изъ католиковъ не рѣшится утверждать, что чаша благословенія не относится къ сущности таинства,—а если такъ, то она должна составлять и сущность пріобщенія.

Доказывая безразличіе по существу того и другого образа причащенія: подъ однимъ и подъ двумя видами, западные богословы приводятъ и еще одно, уже чисто схоластическое соображеніе. Гдѣ плоть, тамъ и кровь, говорятъ они. Но это умствованіе не находитъ для себя мѣста послѣ ранѣе высказанныхъ мыслей; къ тому же отнимаетъ у него всякое значеніе собственная непослѣдовательность римской церкви. Если причащеніе одного тѣла есть вмѣстѣ съ тѣмъ и причащеніе крови Господа нашего Іисуса Христа, то она должна была отказать въ причащеніи крови и іерархіи. Но она этого не сдѣлала и, такимъ образомъ, самымъ дѣломъ показала, что не все равно тотъ и другой образъ причащенія, какъ не все равно клиръ и міряне не только по положенію въ церкви, но даже и по отношенію къ спасенію, принесенному на землю Спасителемъ міра (?!).

Заканчиваютъ западные богословы свои доводы въ пользу пріобщенія мірянъ подъ однимъ видомъ указаніемъ на то, что если римская церковь и отступила отъ практики древней церкви, то не по капризу, а по нуждѣ. Какія же эти причины, вынудившія римскую церковь сдѣлать измѣненіе въ такомъ важнѣйшемъ таинствѣ, какимъ является Евхаристія? Ближайшую причину указываетъ писатель Бона, когда говоритъ, что „многіе епископы, опасаясь неосторожности и невнимательности народа, по которой онъ могъ пролить святѣйшую кровь Христову, начали давать ему Евхаристію подъ однимъ только видомъ хлѣба". Ту же причину указалъ впослѣдствіи и Констанскій соборъ, узаконившій названный образъ причащенія мірянъ. „Хотя

въ первенствующей церкви",—говорится въ соборномъ постановленіи,—„это таинство (Евхаристія) принималось вѣрующими подъ обоими видами, но для избѣжанія нѣкоторыхъ опасностей и соблазновъ благоразсудно введенъ обычай совершающимъ (таинство) принимать подъ обоими видами, а мірянамъ подъ однимъ видомъ". Кромѣ опасенія пролитія крови отъ неосторожности народа, впослѣдствіи стали указывать и много другихъ причинъ: неудобство отъ возможности имѣть большой сосудъ и въ достаточномъ количествѣ вина, когда въ томъ и другомъ бываетъ нужда при большомъ числѣ причастниковъ, естественное отвращеніе многихъ отъ вина, недостатокъ его въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстахъ, трудность сохраненія его въ странахъ жаркихъ и холодныхъ и т. п. Всѣ эти причины, очевидно, не заслуживаютъ серьезнаго вниманія; всѣ онѣ существовали и въ прежніе вѣка христіанства, однако, церковь не рѣшилась сдѣлать то видоизмѣненіе въ таинствѣ Евхаристіи, которое связано съ именемъ римской церкви. Въ частности, касательно ближайшей причины—опасенія пролитія крови при многочисленномъ стеченіи народа слѣдуетъ замѣтить, что такого рода несчастная случайность можетъ быть и бываетъ и при причащеніи священниковъ, а между тѣмъ римская церковь оставила за ними право приступать къ чашѣ Господней; къ тому же она, устранивъ мірянъ отъ причащенія крови, избрала положительно недостойный путь для выхода изъ встрѣтившагося запрещенія, вмѣсто того, чтобы принять всѣ мѣры предосторожности къ предупрежденію несчастныхъ случаевъ. Широкое примѣненіе такого пріема могло бы повести къ видоизмѣненію и даже уничтоженію всего, соблюденіе чего церковь всегда считала и считаетъ своею священною обязанностью. Допустимъ, напр., что во время слѣдованія священника для напутствованія больного были потеряны св. Дары. По логикѣ римской церкви, для того, чтобы на будущее время такіе случаи не повторялись, слѣдуетъ лишать предсмертныхъ больныхъ спасительнаго общенія съ Источникомъ жизни. А между тѣмъ случай, уже потому самому, что онъ—случай, не можетъ служить основаніемъ для чего-нибудь положительнаго. И сама римская церковь какъ будто иногда оправдываетъ это положеніе. Такъ, послѣ несчастнаго случая отравленія св. Дарами, она не сдѣлала постановленія въ родѣ того, какое было вызвано случаемъ пролитія крови при стеченіи большого числа причастниковъ, а вдалась, впрочемъ, въ другую крайность, именно она ввела въ свою литургію недостойный обрядъ испытанія Да-

ровъ [17]), недостойный именно потому, что обряды христіанской церкви находятся въ тѣснѣйшей связи съ ученіемъ вѣры и нравоученіемъ и полны глубокаго смысла и назиданія, чего нельзя сказать объ упомянутомъ католическомъ обрядѣ. Состоитъ онъ, между прочимъ, въ томъ, что священники причащаются посредствомъ нарочито сдѣланной для сего трубочки; для папы эта трубочка бываетъ даже съ грецкою губкою внутри. „Чего не изобрѣло“,—скажемъ словами отечественнаго писателя, очевидца такого причащенія,—„чего не изобрѣло своеволіе папъ, когда поставили себя выше канонов и, отнявъ самую чашу у всѣхъ мірянъ, вопреки ясныхъ словъ Господа: „*пійте отъ нея вси*“, вымыслили для себя даже особый способъ пріобщенія“.

Римская церковь, устранивъ мірянъ отъ причащенія крови Господней, естественно, должна была совсѣмъ отказать въ таинствѣ младенцамъ, такъ какъ они по физіологическимъ причинамъ не могутъ причащаться подъ видомъ опрѣснока. Но если въ первомъ случаѣ она можетъ еще такъ или иначе оправдывать себя, то во второмъ—замкнуты уста для всякой рѣчи: она лишила освящающей благодати тѣхъ, коихъ юныя души и тѣла особенно нуждаются въ ней. Замѣчательно, что Спаситель о хлѣбѣ просто сказалъ: „*пріимите, ядите*“, между тѣмъ, какъ о чашѣ прибавилъ: „*вси*“. Отсюда можно выводить, что отъ вкушенія хлѣба позволительно увольнять тѣхъ, которые не способны къ принятію твердой пищи въ собственномъ ея видѣ; здѣсь же заключается и заповѣдь сподоблять младенцевъ таинства подъ однимъ видомъ вина. И св. церковь, на основаніи этой заповѣди и примѣра апостоловъ, дѣйствительно, никогда не отказывала младенцамъ въ чашѣ Господней, въ чемъ можемъ убѣдиться на основаніи слѣдующихъ свидѣтельствъ. Св. Кипріанъ пишетъ: „чрезъ крещеніе пріемлется Духъ Святый, и, такимъ образомъ, крещенные и принявшіе Духа Святаго приступаютъ пить чашу Господню“. Иннокентій о младенцахъ говоритъ, что если они не будутъ пить крови Господа Іисуса Христа, то не будутъ имѣть

---

17) Обрядъ испытанія бываетъ и надъ хлѣбомъ: для папской мессы приготовляютъ вмѣсто одного три опрѣснока: два изъ нихъ, на удачу взятые, съѣдаются ризничимъ въ удостовѣреніе того, что нѣтъ отравы, а оставшійся употребляется для Евхаристіи.

жизни въ себѣ [18]). А блаженный Августинъ даже не допускаетъ, чтобы кто-нибудь рѣшился утверждать, что слова: *„ни піете кровe“* (Іоан. VI, 53) не простираются на младенцевъ, и что они могутъ имѣть жизнь въ себѣ и не причащаясь тѣла и крови Іисуса Христа [19]). Изъ приведенныхъ мѣстъ можно видѣть то, что церковь придавала весьма важное значеніе причащенію младенцевъ. Иначе, впрочемъ, и не могло быть. Если крещеніе рождаетъ младенца въ жизнь духовную, а мүропомазаніе утверждаетъ его въ сей жизни, то для поддержанія ея онъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ нужду въ питіи духовномъ.

Заключеніе.

Мы закончили разсмотрѣніе важнѣйшихъ отличій римской литургіи отъ литургіи православной. Въ заключеніе о римской литургіи въ цѣломъ ея составѣ остается повторить лишь то, что выше было сказано о той или другой составной части ея. Въ то время, какъ литургія православная запечатлѣна характеромъ глубокой древности, представляетъ изъ себя правильное развитіе общихъ историко-догматическихъ основъ ея, римская литургія лишилась всѣхъ этихъ характерическихъ особенностей православной литургіи, и при томъ по предлогамъ и причинамъ не важнымъ, можно сказать, даже ничтожнымъ. Съ этой стороны она не представляетъ явленія изъ ряда обыкновенныхъ въ римской церкви, выражая въ этомъ случаѣ лишь общій, основной характеръ ея, характеръ прогрессивнаго свободомыслія. Между тѣмъ, какъ православная церковь считаетъ твердымъ, неизмѣннымъ и для себя обязательнымъ все, что однажды было признано всеобщею совѣстью вселен-

18) Мѣсто это въ подлинникѣ читается такъ: „Parvulos aeternae vitae praemissos etiam sine baptismatis gratia donari posse perfatuum est, nisi enim manducaverint sanguinen Ejus, non habebunt vitam in semetipsis“.

19) Августинъ пишетъ такъ: „An vero quisquam audebit etiam hoc dicere, quod ad parvulos haes sententia (nisi manducaveritis sanguinem) non pertinea possintque sine participatione corporis hujus et sanguinis in se habere vitam“. Здѣсь бл. Августинъ говоритъ о необходимости для дѣтей причащенія Тѣла и Крови Христовой. Очевидно, въ этомъ случаѣ онъ имѣетъ въ виду то обстоятельство, что когда церковь пріобщаетъ младенцевъ подъ видомъ вина, то въ это время хлѣбъ и вино, или что тоже—Тѣло и Кровь Христовы бываютъ уже соединены и какъ бы срастворены между собою въ чашѣ, такъ что младенцы, пріобщаясь крови, одновременно пріобщаются и Тѣла Господа Іисуса Христа.

12 книж. „Энциклопедической Библіотеки“ для самообразованія“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Проф. Риль Истор. древн. и новой философіи 2) Проф. Риль и проф. Кюльпе Истор. новѣйшей философіи—3) Проф. Гартъ Истор. западн. литературы XIX вѣка 4) Проф. Макмильянъ Жизнь растеній—5) Проф. Мейеръ Происх. солнеч. системы, земныя и космическія катастрофы—6) Системат. словарь библіографическихъ наукъ, въ двухъ частяхъ Часть 1—7) По проф. Зимелю Философ. политич. экономіи—8) Проф. Шурцъ Народовѣдѣніе—9) Проф. Блохъ Соціальная исторія Римск. республики—10) Сист. словарь біологич. наукъ, часть II—11) Проф. Мейеръ Жизнь на небесн. тѣлахъ и ея естеств. конецъ 12) Проф. Вундтъ Естествознаніе и психологія Легкое, живое и популярное изложеніе, при массѣ рисунк., портретовъ и картинъ, частью въ краскахъ, отличаетъ эту библіотеку отъ другихъ изданій длл самообразованія легкою усвояемостью

12 книж. „Читальни Вѣстника Знанія“, состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Проф. Андерсонъ Истор. погибшихъ цивилизацій—2) Проф. Мутеръ Изъ ист. искусства Кранахъ, Боттичелли, Дюреръ—3) Ф.-Поленцъ „Въ странѣ свободы“—4) Бельше Завоеваніе человѣка—5) Ничше и его произведенія—6) Проф. Эмерсонъ Великіе люди, Платонъ, Сведенборгъ, Монтэнь, Шекспиръ, Наполеонъ, Гете—7) Кингслей Старые и новые боги Истор. ром.—8) Рескинъ и его произведенія—9) Проф. Серванъ „Допотопная“ Европа—10) Проф. Унольдъ Цѣль жизни и ея задачи—11) Тацитъ Изъ древней исторіи—12) Проф. Германъ Природа и экономич. жизнь Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію и расширять умствен. кругозоръ читателей Многочисленныя иллюстраціи еще болѣе оживляютъ изложеніе

Въ 12 кн. самого „Вѣстн. Знам.“, являющагося не спеціальнымъ, а общелитературнымъ и притомъ иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе извѣстные литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ Изъ авторовъ, произведенія которыхъ помѣщены въ „Вѣстн. Знанія“ назовемъ: проф. Е. Аничкова, Бельмонта, Бельше, Беранжэ, Броунинга, пр. доц. Бернацкаго, С. Васюкова, Юрія Веселовскаго, Л. Горскаго, П. Ге, проф. Дейчера, Л. Долинова, проф. Заборовскаго, проф. Ивановскаго, проф. Исаева, д-ра Канеля, Л. Клейнборта, проф. Максима Ковалевскаго, пр.-доц. Д. Коропчевскаго, проф. Королькова, проф. Леба, д-ра Либиха, проф. Мутера, Вас. И. Немировича-Данченко, М. Нордау А. Николаева, проф. Озерова, свящ. Г. Петрова, д-ра Покровской, проф. А. Радчига, Л. Руссина, проф. Сиджвика-Мино, проф. Струве, проф. Тамамшева, В. Тюрина, пр. К. Фламмаріона, и мн. др. Обѣщаны и частью присланы статьи: проф. Апостола, проф. Гамбарова, проф. де-Греефа, проф. Волкова, проф. Лесгафта, писат.-худож. Н, Каразина, проф. Клейна, проф. Эли Реклю, проф. Щукина и мн. др. русскихъ ученыхъ и беллетристовъ, а также спеціально пишущихъ для „Вѣст. Знанія“ иностранныхъ популяризаторовъ

Считаемъ нужнымъ упомянуть, что профессора Парижской Русской Высшей Школы Обществ, наукъ принимаютъ въ „Вѣстн. Зн.“

Кромѣ ежедневной большой газеты подписчики „Русскаго Листка“, получаютъ за ту-же плату еще еженедѣльно особыя иллюстрированныя прибавленія (52 №№ въ видѣ еженедѣльнаго журнала), извѣстныя нашимъ читателямъ по выдающейся художественности рисунковъ, изяществу изданія и разнообразію матеріала (наши приложенія могутъ соперничать съ лучшими еженедѣльными журналами) За 1903 г. приложенія составляютъ около 1000 страницъ текста приблизительно съ 850 рисунками и иллюстраціями Иллюстрированныя приложенія будутъ выходить еженедѣльно, какъ и въ 1903 году

Въ истекающемъ 1903 году, кромѣ того, былъ данъ безплатно подписчикамъ „Альбомъ красавицъ всего міра“, состоящій изъ 30 листовъ съ 55 портретами, отпечатанъ весьма изящно на атласистой бумагѣ

Альбомъ этотъ составляетъ художественное изданіе и можетъ служить украшеніемъ для гостиныхъ Въ отдѣльной продажѣ „Альбомъ“ будетъ продаваться по 3 рубля за экземпляръ

Въ 1904 году при газетѣ „Русскій Листокъ“ кромѣ вышеуказаннаго иллюстрированнаго еженедѣльнаго приложенія будетъ дано безъ всякой надбавки подписчикамъ (при этомъ-же приложеніи) отдѣльное сочиненіе (изданіе) проф. А. Швейгеръ-Лерхенфельда: ЖЕНЩИНЫ ВОСТОКА“ въ исторіи, поэзіи и въ жизни Сочиненіе это, отпечатанное весьма художетвенно и изящно, составитъ къ концу года солидный томъ въ 400 страницъ на хорошей бумагѣ съ прекрасными 350 рисунками, клише которыхъ выписано изъ-за границы

Сочиненіе это въ концѣ года составитъ совершенно отдѣльное и самостоятельное изданіе и будетъ стоить въ отдѣльной продажѣ 5 р.

Кромѣ того подписавшіеся на „Русскій Листокъ“ въ 1904 году, по примѣру истекающаго года, получатъ „Альбомъ русскихъ красавицъ“ (а также красавицъ всѣхъ національностей, входящихъ въ составъ Россійской Имперіи) „Альбомъ“ будетъ состоять изъ 30 листовъ на атласной бумагѣ съ 60 фотографическ. снимками-портретами

Подписавшіеся на „Русскій Листокъ“ до 1-го января 1904 г. (а изъ Азіатсяой Россіи до 1-го февраля) могутъ получить вышедшій „Альбомъ красавицъ всего міра“ за 1 руб. въ бумажной обложкѣ (Цѣна „Альбома“ въ отдѣльной продажѣ 3 руб.) „Альбомъ“ въ папкѣ для подписчиковъ стоитъ 1 руб. 50 коп, и въ англійскомъ шагреневомъ тисненомъ переплетѣ 2 руб. На пересылку прилагается за 2 фунта бандерольнаго отправленія (Въ отдѣльной продажѣ „Альбомъ“ въ папкѣ стоитъ 3 руб. 50 коп, и въ англійскомъ перепл. 4 р.

Невысокая вообще подписная плата, которая притомъ можетъ быть разсрочена, за ежедневную большую газету и еженедѣльное иллюстрированное прибавленіе (въ видѣ журнала) дѣлаетъ газету „Русскій Листокъ“ общедоступной и нужной для всѣхъ читателей

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 8 р., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 4 мѣс. 3 р. 30 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 2 м. 1 р, 70 к., на 1 мѣс. 90 к.

Открыта подписка на 1904 годъ

на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

„Вѣстникъ Иностранной Литературы“

Четырнадцатый годъ изданія „ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ будетъ отмѣченъ однимъ существеннымъ улучшеніемъ статьи и замѣтки „Заграничной Хроники“—обо всѣхъ выдающихся событіяхъ заграничной политической и общественной жизни, обо всѣхъ наиболѣе значительныхъ иностранныхъ изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ въ области науки и прикладныхъ знаній, обо всѣхъ крупныхъ и характерныхъ явленіяхъ въ литературѣ. театрѣ, музыкѣ и искусствѣ будутъ сопровождаться по мѣрѣ надобности иллюстраціями въ текстѣ и дадутъ возможность еще болѣе расширить содержаніе „Заграничной Хроники“, такъ какъ многія статьи заграничныхъ иллюстрированныхъ изданій раньше не заимствовались „ВѢСТНИКОМЪ“ только потому, что нуждались въ пояснительныхъ рисункахъ. Такимъ образомъ ежемѣсячная лѣтопись иностранной политической, общественной, научной, литературной и художественной жизни, помѣщаемая въ „ВѢСТНИКѢ“ въ семи отдѣлахъ „Заграничной Хронники“, съ 1904 года будетъ распадаться въ каждой книгѣ журнала на двѣ части: иллюстрированную и неиллюстрированную. Подобное нововеденіе, нѣсомнѣнно, благопріятно отразится на интересѣ, полнотѣ и разнообразіи содержанія „Заграничной Хроники“, въ которой найдутъ также мѣсто и необходимыя пояснительныя иллюстраціи къ очеркамъ и статьямъ, помѣщеннымъ среди романовъ, повѣстей и разсказовъ, равно какъ и портреты авторовъ-беллетристовъ вмѣстѣ съ ихъ біографическими очерками. Кромѣ того. ежемѣсячно въ „ВѢСТНИКѢ“ съ 1904 года будутъ помѣщаться: обзоръ западно-европейской жизни въ карикатурахъ, заимствованныхъ изъ лучшихъ французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ, американскихъ и итальянскихъ газетъ и журналовъ, критическій обзоръ по возможности всѣхъ заслуживающихъ вниманія новинокъ нашей переводной литературы, а также самостоятельныхъ сочиненій и статей (въ газетахъ и журналахъ) русскихъ писателей по различнымъ вопросамъ иностранной жизни, науки, литературы и искуства.

За послѣднее пятилѣтіе (1899—1903) „ВѢСТНИКЪ“ ежегодно давалъ своимъ читателямъ до 6000 страницъ разнообразнаго текста и въ томъ числѣ, кромѣ цѣлаго ряда статей, очерковъ и стихотвореній, до 100 романовъ, повѣстей, разсказовъ и драматическихъ произведеній, принадлежащихъ перу талантливѣйшихъ иностранныхъ писателей. Въ 1904 году, попрежнему стремясь къ наилучшему выполненію своей главной задачи—давать Общедоступное, разнообразное литературно-художественное чтеніе, „ВѢСТНИКЪ“ помѣститъ на своихъ страницахъ рядъ выдающихся беллетристическихъ произведеній, которыя будутъ поименованы въ декабрьской книгѣ за нынѣшній годъ

За шесть послѣднихъ лѣтъ выдавъ своимъ подписчикамъ въ видѣ отдѣльныхъ иллюстрированныхъ приложеній такія классическія произведенія. какъ „Декамеронъ“ Боккачіо „Собраніе сочиненій Мольера“, „Фаустъ“ Гете, „Жиль Блазъ“ Лесажа, „Исповѣдь“ Руссо. и

помѣстивъ въ „Вѣстникѣ“ съ отдѣльной нумераціей страницъ такія обширныя иллюстрированныя монографіи, какъ „Всемірные сатирики и юмористы“, „Женщина въ жизни великихъ людей“, „Знаменитые актеры и актрисы“, „Исторія карикатуры съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней“, редакція и въ 1904 году не отступитъ отъ этого обычая.

Подписчики на „ВѢСТНИКЪ“ въ 1904 году получатъ

--) БЕЗПЛАТНОЕ ОТДѢЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ (—

ПЕРВЫЕ ДВА ТОМА

Полнаго собранія пѣсенъ Беранже

въ переводахъ русскихъ поэтовъ, съ многочисленными иллюстраціями и автобіографіей знаменитаго французскаго поэта.

Полное собраніе составитъ четыре тома, каждый не менѣе 20 печатныхъ листовъ, т. е. 320 страницъ

Третій и четвертый томы будутъ даны въ видѣ безплатнаго приложенія Гг. подписчикамъ на „Вѣстникъ“ 1905 года.

Съ январьской же книги 1904 г., съ отдѣльной нумераціей страницъ, будутъ печаться въ „Вѣстникѣ“ два другія приложенія, а именно:

„Исторія сношеній человѣка съ дьяволомъ“

—) и (—

„ЛЕГЕНДЫ ЕВРОПЕЙСКИХЪ НАРОДОВЪ“

Въ обильно иллюстрированной „Исторія сношеній человѣка съ дьяволомъ“ читатели найдутъ интересно составленный, первый въ нашей литературѣ, опитъ монографіи (болѣе 25 печатныхъ листовъ, или 400 сраницъ), на основаніи капитальнѣйшихъ трудовъ по оккультизму, демонологіи и ученію каббалы французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ изслѣдователей и, между прочимъ, на основаніи сочиненія директора психофизической лабораторіи Копенгагенскаго университета Лемана, подробно изучившаго вопросы о демонизмѣ и колдовствѣ въ ихъ историческомъ развитіи, съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Для XIX вѣка составитель воспользуется двухтомныхъ трудомъ Батайля, подробно разсказывающаго о новѣйшемъ сатанизмѣ имѣющемъ тайныхъ послѣдователей и въ Европѣ, и въ Америкѣ—въ Чарльстоунѣ, гдѣ находится центральное капище сатаны, въ Берлинѣ, Римѣ и Парижѣ.

Въ монографіи подъ заглавіемъ „Легенды европейскихъ народовъ“ читатели ознакомятся въ многочисленныхъ типическихъ образцахъ съ одной изъ любопытнѣйшихъ сторонъ духовнаго творчества славянской, германской, латинской и англосаксонской расъ. Въ этой монографіи будутъ помѣщены цѣликомъ или въ изложеніи съ поясненіями какъ древнехристіанская и средневѣковыя легенды, пережившія многія столѣтія и нынѣ извѣстныя въ поэтическихъ обработкахъ писателей разныхъ странъ, такъ и легенды мѣстнаго характера, какъ, напримѣръ, наши раскольничьи. Для ознакомленія читателей съ легендами средневѣковыми послужитъ, между прочимъ, талантливый трудъ Гастона Пари, недавно умершаго французскаго академика, знатока средневѣковой поэзіи.

Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручительствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Гг. Подписчики на журналъ „НИВА" 1904 г. получатъ въ теченіе года

52 №№ художественно-литературнаго журнала „НИВА", заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ съ картинъ прежнихъ и современныхъ живописцевъ, иллюстрацій, рисунковъ и т. д. Журналъ выходитъ въ большомъ форматѣ и печатается на лучшей бумагѣ.

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ и ПОПУЛЯРНО НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ", постепенно превратившихся въ мѣсячный журналъ (до 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями), содержащій романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библіографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ, спорта, забавъ и разныхъ игръ.

Содержаніе самого журнала, какъ органа, доставляющаго читателю первоклассный и обильный художественый, беллетристическій и популярно-научный матеріалъ и внимательно слѣдящаго за всѣми событіями дня, освѣщая ихъ словомъ и рисункомъ, опредѣлилось вполнѣ и нѣтъ надобности останавливаться на этой сторонѣ нашей дѣятельности. Мы считаемъ только нужнымъ сказать нѣсколько словъ о приложеніяхъ, которыя мы дадимъ въ 1904 году, а именно:

первыя **20** кн. ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

А. К. Шеллера-Михайлова.

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 руб.)

Подъ редакціей и со вступительною статьею А. М. Скабичевскаго.

А. К. Шеллеръ-Михайловъ въ своихъ произведеніяхъ отразилъ цѣлую полосу нашей гражданской жизни, но не въ одномъ только обличительномъ смыслѣ, какъ другіе писатели той эпохи. Онъ съ большою послѣдовательностью и не меньшимъ краснорѣчіемъ даетъ намъ положительныя указанія, какъ вѣрнѣе въ самой жизни достигать осуществленія общественныхъ идеаловъ. Будучи самъ идеальною натурою. онъ удивительно какъ умѣетъ поддержать въ читателѣ стремленіе къ идеалу, но не отвлеченному, витающему, такъ сказать, надъ жизнью. а доступному нашимъ силамъ, осуществимому въ самой жизни. Въ наше время, когда пессимизмъ обуялъ многихъ русскихъ людей, когда они часто бьются, какъ рыба въ сѣтяхъ, не зная, что дѣлать. куда идти, не умѣя поставить себѣ жизненной задачи, утративъ часто даже самый вкусъ къ жизни, такіе писатели, какъ Шеллеръ, особенно дороги, особенно желательны, потому что они указываютъ русскому интеллигентному человѣку, сколько вокругъ насъ недодѣланнаго дѣла, и какъ малодушенъ тотъ, кто опускаетъ руки, не попытавшись даже примкнуть къ общей работѣ на пользу родины.

Надо прочесть такія его произведенія, какъ „Гнилыя болота“, „Жизнь Шупова“, „Лѣсъ рубятъ, щепки летятъ“, „Милые бездѣльники“, „Голь“ и т. д., чтобы вполнѣ оцѣнить это плодотворное значеніе Шеллера.

16 кн. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ГЕНРИХА ГЕЙНЕ.

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 15 руб.).

Подъ редакціей и съ біографическимъ очеркомъ П. И. Вейнберга.

Гейне, этотъ пѣвецъ любви и свободы, особенно пришелся по сердцу русскому человѣку. Не даромъ онъ вдохновлялъ большинство русскихъ поэтовъ, не даромъ стихотворенія его такъ часто ими переводились, или перекладывались на музыку выдающимся русскими композиторами. Веселіе и скорбь, остроуміе и лиризмъ, жизнерадостная готовность къ борьбѣ и разочарованіе, доходящее до отчаянія, соединились въ его душѣ, какъ и все это соединяется и въ душѣ большинства русскихъ людей. Вотъ почему Гейне—натура, намъ столь родственная, и произведенія его имѣютъ для насъ такую прелесть. Задача „Нивы“ по отношенію къ этому первоклассному лирику всѣхъ временъ и народовъ заключается въ томъ, чтобы дать его читателямъ въ наиболѣе совершенной формѣ. Имя П. И. Вейнберга, всю свою жизнь изучившаго Гейне и посвятившаго свой талантъ переводу его произведеній, который удостоенъ въ этомъ году пушкинской преміи академіею наукъ, служитъ полнымъ ручательствомъ осуществленія этой нашей задачи.

4 книг. ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ И. Ф. ГОРБУНОВА

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 4 р. 50 к.)

Подъ редакціей и съ обширнымъ вступительнымъ очеркомъ А. Ф. Кони и некрологомъ Т. И. Филиппова

Стоитъ только вспомнить о Горбуновѣ,—и веселая улыбка появится на устахъ даже самаго безнадежнаго меланхолика. Кто въ Россіи не слыхалъ объ Иванѣ Федоровичѣ? Кто не помнитъ браваго отставного генерала Дитятина, вызывавшаго всегда взрывы хохота? Глубоко зная русскую народную душу, Горбуновъ превосходно умѣлъ дать ей выраженіе въ своихъ сценахъ изъ народнаго быта. Не даромъ его біографъ, А. Ф. Кони, называетъ его „изобразителемъ народнаго юмора и представителемъ въ своеобразной формѣ раздумья надъ русскою жизнью“. Дѣйствительно, онъ умѣлъ не только устнымъ словомъ, на сценѣ, но и на бумагѣ, въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, „воплощать въ сжатыхъ и яркихъ формахъ типическія черты нашей бытовой жизни“, добродушно и въ то же время мѣтко осмѣивать отрицательныя ея стороны, укрѣпляя любовь къ родинѣ и русскому человѣку, которыхъ Горбуновъ самъ такъ страстно любилъ. Мы очень рады, что, собравъ всѣ произведенія талантливаго юмориста, можемъ дать ихъ нашимъ подписчикамъ въ видѣ безплатнаго приложенія къ „Нивѣ“ на 1904 г.

ложеніе православнаго ученія. II Основанія изъ Свящ. Писанія для православнаго ученія о данной истинѣ III Возраженія сектантовъ и отвѣты православнаго IV Миссіонерская полемика, заключающая въ себѣ: а) Сводъ текстовъ Свящ. Писанія, полностью приведенныхъ (въ первомъ столбцѣ), которыми сектанты оправдываютъ свое мудрованіе, а) истинный смыслъ (толкованіе) сихъ текстовъ (второй столбецъ) и в) сводъ текстовъ Свящ. Писанія, коими опровергается сектантское мудрованіе (третій столбецъ) Въ концѣ книги находится миссіонерская краткая энциклопедія

Щитъ напечатанъ in folio большого формата, заключаетъ въ себѣ 55 отд. и 336+XIV стр. убористаго шрифта; въ отдѣльной продажу цѣна книгѣ 1 р. 50 к.

Составленный на основаніи всѣхъ извѣстныхъ въ печати миссіонерскихъ полемическихъ пособій и руководствъ, „Щитъ" даетъ новое, вполнѣ надежное и достаточное вооруженіе въ борьбѣ съ сектантскими заблужденіями

Въ каждой книжкѣ журнала помѣщаются статьи; 1) передовыя или руководящія по вопросамъ пастырской миссіи, школьнаго дѣла, церковно-общественной жизни: 2) богословско-апологетическія, полемико-методическія статьи; 3) въ дневникахъ и запискахъ мысли, наблюденія и сообщенія людей, близко стоящихъ къ практической и церковно-общественной жизни; 4) миссіонерскія собесѣдованія; 5) лѣтопись печати свѣтской и духовной и новыя книги; 6) Хроника заключаетъ въ себѣ сообщенія: 1) о новыхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ церквей и иностранныхъ сектъ; II) о современномъ состояніи нашей миссіи и русскаго расколосектантства; III) корреспонденціи и извѣстія. Кромѣ сего, въ каждой книжкѣ журнала помѣщаются: а) Отклики іерем. Михаила, въ коихъ молодой ученый и талантливый писатель освѣщаетъ религіозные запросы современной интеллигенціи, отмѣчаетъ всякую новую попытку или интересное рѣшеніе вопросовъ религіи, христіанской морали и церковной жизни,— а вмѣстѣ отражаетъ и всякое покушеніе оклеветать истину Церкви и Духа, живущаго въ ней, и б) Со скрижалей сердца, задушевная бесѣда редактора съ читателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ въ данный моментъ злобу дня въ жизни Церкви, народа, общества

Въ виду разносторонности задачъ „Мис. Обозр." и обилія цѣннаго матеріала, имѣющагося въ редакціонномъ портфелѣ, въ новомъ году редакція будетъ всячески стремиться увеличить объемъ книжекъ журнала.

Подписка принимается въ редакціи „Миссіонер. Обозрѣнія", Спб. Невскій пр., 153, кв. 16, въ Москвѣ, въ Синодальной типографіи, а также въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ. Подписная цѣна 6 руб., за границу 8 р.

Для бѣдныхъ причтовъ и церквей допускается разсрочка въ платежѣ подписной цѣны съ тѣмъ, чтобы первый взносъ 3 р. сдѣланъ былъ при подпискѣ, а вторые 3 р. высланы были къ Св. Пасхѣ.

Открыта подписка на 1904 годъ на

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“

духовный и церковно-общественный журналъ, основанный „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложеніями,—будетъ издаваться по той же программѣ и преслѣдовать поставленную цѣль служенія религіозно-нравственному просвѣщенію преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ враждебныхъ отношеній къ ней

Программа журнала слѣдующая:

1) Ежемѣсячное обозрѣніе текущихъ замѣчательныхъ событій изъ жизни церковно-общественной съ православно-христіанской точки зрѣнія

2) Статьи богословскія основоположительнаго характера по религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и печати; беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященнымъ тѣмъ же вопросамъ

3) Извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей Церкви, дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія означенныхъ вопросовъ

4) Обозрѣнія выдающихся статей изъ текущей духовной журналистики и свѣтской печати, а также вновь выходящихъ книгъ, преимущественно по тѣмъ же указаннымъ вопросамъ, съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ сочиненій и отдѣльныхъ ихъ мыслей

5) Отвѣты редакціи на недоумѣнные вопросы, предлагаемые читателями изъ области богословской и церковно-практической

6) Извѣстія и замѣтки, преимущественно о дѣятельности „Общества рел.-нравственнаго просвѣщенія“ и его учрежденій (каковы—собранія проповѣдническія и пастырскія, „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи“ и т. п.) равно и другихъ духовно-просвѣтительныхъ обществъ и ихъ членовъ, а также и о лицахъ, заявляющихъ себя этого рода дѣятельностію и проч.

Журналъ выходитъ книжками въ 5—7 листовъ каждая, in 8⁰, по двѣ книжки въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и Іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ (всего 20 книжекъ)

Въ качествѣ отдѣльнаго безплатнаго приложенія въ 1904 г. будутъ даны двѣ книги:

1) О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ.

Полная библіографія о. Іоанна, составленная съ его благословенія, доцентомъ Спб. Дух. академіи, о. іеромонахомъ Михаиломъ и иллюстрированная рисунками, числомъ болѣе 100 (будетъ разослана съ январской книжкой журнала годовымъ подписчикамъ)

2) 3-й выпускъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоразумѣнія въ современномъ обществѣ, подъ заглавіемъ:

„Современные религіозные и церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви"

Въ 1-й выпускъ этого сборника входятъ извлеченія изъ сочиненій: митр. Москов. Филарета, Иннокентія—архіеп. Херсонскаго, Амвросія—Харьковскаго, Никанора—Херсонскаго, Іоанна—Смоленскаго, Павла—Казанскаго, Хрисанѳа—Астраханскаго, преосв. Ѳеофана—Затворника, профессоровъ: В. Д. Кудрявцева, П. И. Шалфеева, Протоіереевъ:—Базарова, Н. А. Сергіевскаго, Иванцова-Платонова, и свѣтскихъ писателей по богословію—Хомякова, Самарина и Вл. С. Соловьева (всего до 30 печатн. лист.). Во 2-мъ выпускѣ сборника будутъ частію новыя извлеченія изъ тѣхъ же авторовъ, частію изъ другихъ, не вошедшихъ въ составъ 1-го выпуска

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества, Протоіерею Философу Орнатскому

Цѣна на журналъ съ приложеніями 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 р. заграницу. Въ розничной продажѣ 30 к. за №

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Стремянная улица, д. № 20, и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ

Имѣются полные экземпляры журнала съ приложеніями за 1902 и 1903 гг. и высылаются за 6 руб. за каждый годъ.

Редакторы: Протоіерей Александръ Дерновъ

Священникъ Павелъ Лахостскій

Ст. сов. Александръ Надеждинъ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ при Кіевской духовной семинаріи

„Руководства для сельскихъ пастырей"

въ 1904 году.

„Руководство для сельскихъ пастырей" будетъ издаваться въ 1904 году по прежней программѣ, съ тѣмъ же характеромъ общедоступности и въ томъ же по преимуществу практическомъ направленіи, какъ издавалось доселѣ.

Оставаясь неизмѣнно вѣрнымъ своей особенной задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и трудномъ служеніи Церкви, журналъ нашъ по прежнему будетъ органомъ, чрезъ который священно-служители и другіе дѣятели, болѣе или менѣе близко стоящіе къ пастырскому дѣлу, могутъ обмѣниваться между собою взглядами на высокое и святое дѣло пастырскаго служенія, слагающимися у нихъ по указаніямъ опыта и по требованіямъ общественной жизни, а также выражать указываемыя пастырскою практикою нужды. законныя желанія и потребности нашего духовенства. Въ виду такихъ задачъ своихъ, „Руководство для сельскихъ пастырей" открываетъ широкій доступъ на свои страницы тѣмъ трудамъ касательно различныхъ сторонъ пастырскаго служенія, которые будутъ удовлетворять обще-литературнымъ требованіямъ и соотвѣтствовать цѣли, характеру и направленію изданія

Годовое изданіе будетъ состоять изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ нумеровъ, въ прежнемъ объемѣ, и составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ видѣ приложеній 12 книжекъ „Проповѣдей и 12-ти выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка" Кромѣ того, въ 1904 г. редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ безплатной преміи второй выпускъ „Сборника рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики", въ который войдутъ рѣшенія вопросовъ, касающихся совершенія чинопослѣдованій Требника

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей" рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года № 280).

Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ рублей Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1904 года

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей"

О подпискѣ въ 1904 г. на педагогическій журналъ

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ"

издаваемый Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ

годъ девятый

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, прот. П. А. Смирновъ, В. И. Шемякинъ, П. А. Игнатовичъ, К. В. Дубровскій, А. М. Ванчаковъ, И. А. Износковъ, доцентъ Спб. дух. акад. іеромонахъ Михаилъ, Я. И. Ковальскій, К. В. Ельницкій, С. И. Шохоръ-Троцкій, В. В. Федоровъ, Я. И. Рудневъ, И. И, Полянскій, д-ръ А. С. Виреніусъ, д-ръ медицины Г. Я. Трошинъ, П. Н. Лупповъ, а также многіе мѣстные школьные дѣятели,—наблюдатели, священники, учителя и учительницы

Журналъ „Народное Образованіе„ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и, вообще, къ русск. народн. школѣ

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ пріемахъ, 2) разсказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики"—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обозрѣнія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 8) библіографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія, 9) книжное и журнальное обозрѣніе и 10) изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы)

Въ журналѣ печатаются и иллюстраціи къ тексту (виды школьныхъ зданій, школьныя группы, рисунки и чертежи научн. характера)

Кромѣ книжекъ журнала, при „Народномъ Образованіи" издаются слѣдующія ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) „Школьная библіотека"—не менѣе 15-ти книжекъ въ годъ для школьнаго и народнаго чтенія, разнообразнаго содержанія, въ общедоступномъ изложеніи, для окончившихъ курсъ начальной школы и для школьниковъ старшаго возраста, 2) Ноты для школьнаго и церковнаго пѣнія, 3) Школьный Календарь на 1903—4 учебный годъ

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни

Подписная цѣна на журналъ—ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою

Подписка принимается въ Книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13)

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журнала „Народное Образованіе"

Редакторъ П. Мироносицкій

Открыта подписка на 1904 годъ на журналы

„Церковный Вѣстникъ“

— и —

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1904 году въ тридцатый годъ изданія Программа остается прежняя.

1) Въ передовыхъ статьяхъ „Церковный Вѣстникъ“ даетъ разрѣшеніе волнующихъ общество вопросовъ церковной и общественной жизни, выдвигаемыхъ современностью

2) Въ статьяхъ церковно-общественнаго характера подвергаются обсужденію, съ церковной точки зрѣнія, современныя явленія русской и иностранной жизни, причемъ съ особеннымъ удовольствіемъ помѣщаются и статьи постоянныхъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ откликнуться на выдвигаемые текущею жизнью вопросы

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ „Церковный Вѣстникъ“ знакомитъ съ выдающимися сужденіями печати, имѣющими живой интересъ для духовнаго читателя, давая имъ должную оцѣнку съ религіозно-церковной точки зрѣнія

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже на своихъ страницахъ даетъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ освѣдомленнымъ и авторитетнымъ лицамъ

5) Корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ явленіями мѣстной церковной жизни, заслуживающими всеобщаго вниманія

6) Въ библіографическихъ замѣткахъ читатели найдутъ краткій отчетъ о новинкахъ въ области духовной и свѣтской литературы, наиболѣе для нихъ интересныхъ

7) Постановленія и распоряженія духовнаго и свѣтскаго правительства помѣщаются въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи

8) Въ лѣтописи церковной и общественной жизни сообщаются извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ какъ въ Россіи, такъ и за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ

9) На послѣднихъ страницахъ журнала печатаются разныя извѣстія и замѣтки, не нашедшія себѣ мѣста въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ, и 10) объявленія

II

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ".

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе", старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1904 году въ восемьдесятъ четвертый годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, общезанимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ и доступныя по изложенію

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербурской духовной академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ строго православномъ духѣ, образованія въ Россіи

Выходя въ количетвѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе" даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго совѣта

III

Съ 1895 года редакція издаетъ

„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА"

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святого отца церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника)

2) Ежегодно издается большой томъ до 60-ти и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ т р и (3) рубля

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 руб.+1 руб. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника" и „Христіанскаго Чтенія" получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ пріобрѣсть полное собра-

ніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую библіотеку богословской литературы ея золотого вѣка

Въ 1904 году будетъ изданъ ДЕСЯТЫЙ ТОМЪ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ Бесѣды Св. Іоанна Златоуста на 1 и 2 посланіе Св. Апостола Павла къ Коринѳянамъ и толкованіе на посланіе къ Галатамъ

Тѣ изъ гг. подпичиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1904 года пожелали бы получить и первые девять томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ девяти томовъ

Условія подписки на 1904 годъ.

въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста 9 (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ—9 рублей 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній Св, Іоанна Златоуста—6 р. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ контору „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—9) томовъ Твореній св. Іоанна Златоуста не допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“

проф. свящ. А. Рождественскій

Редакторъ „Христ. Чтенія“

проф. П. Смирновъ

является представителемъ церковной мистики, если подъ нею понимать не болѣзненное проявленіе религіознаго чувства, а непосредственное, горячее и сердечное отношеніе человѣческой души къ Богу, составляющее необходимый элементъ въ настроеніи христіанина. Въ этомъ отношеніи творенія его рѣзко отличаются по своему содержанію отъ сочиненій борцовъ за неповрежденность христіанской вѣры противъ ереси—о. о. церкви, оставившихъ намъ полемическіе трактаты по вопросамъ догматики. Какъ бы ни были важны догматы въ религіозной жизни человѣка, они представляютъ собою однако нѣчто внѣшнее по отношенію къ ней, не составляютъ самой ея сущности, ея ядра. Они служатъ выраженіемъ религіознаго настроенія и въ тоже время его опорою. Въ этомъ заключается ихъ важность и необходимость, но съ самымъ главнымъ въ религіи, съ соотвѣтствующимъ имъ настроеніемъ чувства и воли, они могутъ знакомить насъ лишь косвеннно. Отсюда догматическіе трактаты о.о. церкви, вращающіеся часто въ области чуждыхъ намъ философскихъ понятій и преслѣдующіе спеціальныя цѣли защиты вѣры отъ ея искаженія еретиками, могуть служить источникомъ болѣе для внѣшней исторіи церкви. Во внутреннюю жизнь вѣрующей души съ ея порывами за предѣлы этого міра—грѣшнаго и страждущаго, насъ вводятъ лишь сочиненія аскетовъ, не преслѣдующія никакихъ другихъ цѣлей, кромѣ изліянія внтренней жизни сердца. объятаго всепоглощающею любовію къ Богу. Отсюда глубокая назидательность твореній аскетовъ, отсюда ихъ вліяніе на религіозное настроеніе нашего народа, отсюда ихъ популярность среди него. Творенія древнихъ подвижниковъ служили любимымъ чтеніемъ благочестивой старины. Но интересъ къ нимъ не ослабѣваетъ и въ настоящее время. Въ частности творенія преп. Макарія Египетскаго, выпущенными въ 1880 третьимъ изданіемъ, давно вышли изъ продажи, а между тѣмъ многочисленныя обращенія къ редакціи съ просьбою выслать творенія великаго подвижника показываютъ, насколько велика потребность въ ихъ новомъ изденіи. Это именно и служило для редакціи побужденіемъ остановить свой выборъ для обычнаго приложенія къ журналу на твореніяхъ св. Макарія Египетскаго.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ твореній преподобнаго Макарія Египетскаго

8 р. ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ 8 р.

Прим.: безъ пересылки СЕМЬ рублей, за границу—ДЕСЯТЬ

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. ПОПОВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ"

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки"

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ" будетъ издаваться въ 1904 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека," имѣющая своею цѣлію сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1904 году подписчикамъ будутъ даны ТРИ капитальныхъ сочиненія:

1) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ", или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго званія, т. V, въ который войдутъ слова на Е. Ж. З. и И (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, или Коментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ первый, въ который входитъ все Пятокнижіе Моисеево, т. е. книги, Бытія, Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. Съ иллюстраціями.

Приступаю къ этому изданію, редакція полагаетъ, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Съ каждымъ годомъ Библія все болѣе распространяется и въ обществѣ и въ духовенствѣ, и недалеко время. когда она сдѣлается настольною книгой во всякомъ благочестивомъ домѣ. Сдѣланъ уже починъ—введенія добраго обычая раздавать Библію оканчивающимъ образованіе молодымъ людямъ, какъ цѣнный и незамѣнимый путеводитель по житейскому морю. Но къ великому несчастію, духъ злобы и отецъ лжи даже изъ этого чистѣйшаго источника истины дѣлалъ и теперь дѣлаетъ источникъ всякаго рода заблужденій, и многочисленные еретики и сектанты пользуются ею для оправданія и защиты своихъ лжеученій, и заблужденій противъ свѣта православной истины. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія пособіе къ правильному разумѣнію Библіи, оправданію и защиты истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Доселѣ у насъ, за неимѣніемъ толккованія на отдѣльныя книги Св. Писанія, не было цѣльнаго толкованія на всю Библію, что ставитъ наше духовенство въ его учительской дѣятельности часто въ весьма затруднительное положеніе. Наше изданіе имѣтъ своею цѣлію дать полную „Толковую Библію", которая по своему объему и по своей цѣнѣ была бы доступна всякому сельскому пастырю или по меньшей мѣрѣ всякой церковной

библіотекѣ, чтобы во всякій моментъ у него находилось подъ рукой готовое пособіе къ объясненію слова Божія—въ собесѣдованіи ли съ своими пасомыми, или въ борьбѣ съ лжеучителями и заблудшими. Кромѣ того въ ней найдутъ, разъясненіе своихъ недоуменій и многіе свѣтскіе читатели Библіи, такъ какъ толкованіе будетъ касаться и тѣхъ высшихъ богословскихъ и библейско-историческихъ вопросовъ, которые издавна волновали и особенно волнуютъ теперь все образованное общество въ виду новѣйшихъ открытій и изслѣдованій въ библейскихъ странахъ,—изслѣдованій, которыми не преминула воспользоваться раціоналистическая критика въ своихъ цѣляхъ, какъ это случилось въ самое недавнее время. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. БИБЛІЯ И ВАВИЛОНЪ"—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка." Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлію разобраться въ горячей, взволновавшей весь западноевропейскій міръ борьбѣ изъ за Библіи, по поводу знаменитыхъ рефератовъ проф. Делича, указать истинное значеніе новѣйшихъ открытій въ странѣ „бывшаго земнаго рая" и защитить достоинство и божественный характеръ Библіи отъ нападеній раціоналистической критики

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ" съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общественной Богословской Библіотеки" восемь (8) рублей съ пересылкой, б) за границей 11 руб. съ перес.

Прим. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки" 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки" въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ

в) Новые подписчики, желающіе получать уже вышедшіе двѣнадцать выпусковъ „Библіотеки" (4-ре т. Православнаго Собесѣд. Богословія", 2 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в. 4 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи" и два т. соч. Фаррара: „Жизнь и труды св. отцовъ и учителей церкви" (съ иллюстраціями) прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 руб. за выпускъ (въ перепл., по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ перепл. по 2 руб.)

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ"—С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій проспектъ, д. № 182.

Редакторъ-издатель проф. *А. Лопухинъ*
